

Referat fra MNSU-møtet 31. mai 2016

MNSU-kontoret i Vilhelm Bjerknes' hus klokken 16.15 – 18.00.

1 Formelt

Til stede: Ina, Emilie, Mathias, Morten, Mali, Kristin, Christina, Aksel, Hans Petter, Marcus, Stian, Sverre, Anja, Margrethe, Hanne og Paul Magnus.

1.1 Valg av ordstyrer og referent

Ina som ordstyrer, Emilie som referent.

1.2 Godkjenning av innkalling

Godkjent.

1.3 Godkjenning av referat

Godkjent.

1.4 Godkjenning av dagsorden og tidsplan

Godkjent.

1.5 Saker til eventuelt

- Lån av MNSU-kontoret (Kristin)
- Forslag til Facebook-poster (Kristin)

2 Orienteringer

Medlemmene orienterer om hva de har gjort siden sist. Her er det bare lov med spørsmål til den som orienterer. Ingen diskusjon.

2.1 Innkommet post og e-post

Siden forrige møte har MNSU mottatt referatet fra møtet med fakultetet. Ina sendte inn noen kommentarer til referatet angående i hvor stor grad MNSUs meninger kom fram i dette; innspillene ble tatt til etterretning. I tillegg er MNSU-gensere er bestilt og Emilie har sendt ut referatet fra allmøtet.

I dag mottok MNSU en e-post fra Jonas Nilsen, leder i Utdanningsvitenskapelig fakultets studentutvalg (UV-SU). Han lurte på hvordan medlemmene i MNSU honoreres, da UV-SU skulle gjøre om sin honoreringsordning. E-posten ble besvart og Ina vil sende ham en oppfølgingsmail angående utfallet av diskusjonssak 3.2 og vedtakssak 4.1.

2.2 Fra leder

Siden forrige møte i MNSU har leder vært med på følgende:

- Møte med Ingrid Sand; diskusjon av studiestartsuken
- Instituttvandring
- Møte med fakultetet

- SUFU-møte (med Fysisk institutt)
- MNSUs arbeidsforum

2.3 Fra MNSU-medlemmene

Alle informerer kort om hva de har gjort siden sist.

- **Mali:** har vært på instituttvandring, tilsetningsutvalgsmøte og har skrevet valgprotokoll.
- **Morten:** har vært på instituttvandring, ett STUT-møte og arbeidsforum, der han bestilte Vipps til MNSU som alternativ betalingsmetode for bokskap til høsten.
- **Kristin:** har lagt ut en post på Facebook og vært på arbeidsforum, hvor hun lagde et skjema der en kan registrere kandidater, som opplever at det har tatt lang tid før de har mottatt begrunnelse på eksamen eller eksamensklage.
- **Marcus:** har vært på instituttvandring og ett fagutvalgsmøte i KFU, som var semesterets siste og derfor av oppsummerende karakter.
- **Emilie:** har vært på ett STUT-møte. Der ble det holdt en presentasjon om organiseringen av Institutt for sykepleie og helsefremmende arbeid (HiOA, avd. Kjeller) av en representant fra instituttet, i forbindelse med sykepleieutdanningens gode resultater på Studiebarometeret. I tillegg ble det informert om digital eksamen; tilsvarende informasjonen gitt på MNSUs møte med fakultetet. Hun har ikke vært på fagutvalgsmøte siden sist, da det ikke har vært noen, men har sendt ut allmøtoreferatet til aktuelle instanser.
- **Hans Petter:** har ikke vært på møte i FUI siden sist, men har deltatt på arbeidsforumet, der han leste seg opp på interne dokumenter om hva MNSU har ambisjoner om å jobbe med og for.
- **Mathias:** har vært på instituttvandring og ett møte med FFU, der navn på ulike masterretninger ble diskutert. I tillegg har FFU arrangert regneverksted for to emner ved FI.
- **Christina:** har vært på instituttvandring og møte med fakultetet, men ingen fagutvalgsmøter. Har deltatt i noe planlegging av fadderuken med en annen studentforening ved GI.
- **Margrethe:** fagutvalget skal pusse opp et kjøkken og er her i planleggingsfasen, de holder dessuten på med å legge en slagplan for neste semester. Hun har dessuten begynt å planlegge MNSUs fagutvalsarrangementer til høsten.
- **Aksel:** har sendt en e-post til Morten angående genserbestilling.
- **Anja:** har vært på instituttvandring, møte med fakultetet og arbeidsforum, der hun deltok i honorarfordelingsdiskusjonen og arbeidet med saken om alfabetiserte kandidatnummerlister på eksamen. I tillegg har hun, i forbindelse med KFU, vært i møte med administrasjonen ved KI.
- **Hanne:** har vært på møtet med fakultetet. Det har ikke vært møte i fagutvalget siden sist.
- **Stian:** har vært på arbeidsforum, der gikk han gjennom og laget et dokument med forslag til endringer av enkelte vedtekter (se Google Drive).
- **Paul Magnus:** fagutvalget har arrangert brettspillkveld.
- **Sverre:** har vært på instituttvandring og møte med fakultetet, samt sendt e-post om fiksing av en av PC-ene på kontoret. Har dessuten vært med på arbeidsforum, der han i hovedsak jobbet sammen med Kristin.

2.4 Økonomiorientering

Morten informerer om at genserne bestilt kostet 6 000 kr og at MNSU nå har 19 500 kr på konto, øvrig om økonomi tas opp under sak "3.3 Budsjettrevisjon".

3 Diskusjonssaker

3.1 Sosiale medier framover

Kristin vil ha innspill på hva MNSU bør poste på Facebook framover. Hun lurte på om det er noe vi ønsker å informere studentene om? Hva slags type profil ønsker MNSU å ha på Facebook – skal det være en ren informasjonskanal eller morsomt innhold?

Morten ønsker at MNSUs side skal fortsette å være en informasjonskanal for saker som fakultetet ønsker at skal nå studentene. Han mener likevel Facebook-postene med fordel kan inneholde flere bilder og mindre tekst, i tillegg til at vi bør fortsette å "booste" postene, men legger til at dette bør være PR-ansvarliges ansvar, ikke økonomiansvarliges. Generelt er det enighet om at postene kan være en fin blanding av nyttige og gøyale.

Margrethe nevner at siden bør få flere "likes"; det er ikke noe poeng i å publisere informasjon som ingen leser. Ina nevner at FFU hadde en veldig vellykket stand med "vaffel for like" og foreslår at MNSU kan gjøre noe liknende. Hun opplyser for øvrig også om at det er forventet at alle MNSUs medlemmer liker det som legges ut på siden. Kristin legger til at MNSUs medlemmer også gjerne kan invitere venner til å like siden.

3.2 MNSUs honorarfordeling

De siste årene har MNSU fått omtrent 17 000 kr i året i honorarer til medlemmene, som MNSU selv kan bestemme hvordan skal fordeles. Det har tidligere blitt fordelt slik at pengene deles likt mellom alle medlemmene som har møtt på mer enn $\frac{2}{3}$ av møtene. Stian så på dette på arbeidsforumet og mener honoraret den enkelte får bør gjenspeile arbeidsinnsatsen. Han har derfor satt opp noen punkter til diskusjon, slik at alle kan gjøre seg opp en mening angående vedtakssaken "4.1 MNSUs honorarfordeling":

- *Hva er den beste måten å honorere de aktive medlemmene (de som møter på møter, arbeider med saker eller har andre oppgaver i forbindelse med verv)?*
- *Hvordan kan honorarordningen struktureres slik at MNSU får flest mulig aktive medlemmer?*
- *Hvordan skal man sikre at de som gjør noe blir honorert tilsvarende innsatsen?*

Ina informerer om at en uhytidelig opptelling viste at bare tre av medlemmene i år har vært på mer enn $\frac{2}{3}$ av møtene, senkes terskelen til minst $\frac{1}{2}$ oppmøte vil åtte medlemmer få honorar. Hun mener likevel det er et problem at sentrale verv som nestleder og økonomiansvarlig potensielt kan risikere å ikke motta honorar for relativt arbeidstunge verv.

Anja mener det er vanskelig å definere hva som er et aktivt medlem, nettopp fordi en kan gjøre mye utenfor møtene. Stian nevner at en ytterligere kompliserende faktor er at noen møter (som STUT) har møtegodtgjørelse, mens andre møter (som møtene mellom MNSU og fakultetet) ikke har det.

I tillegg er det et problem at noen av medlemmene kommer på svært få møter; det er ønskelig med et incentiv for å få mer aktive medlemmer. Det foreslås at en kan ønske seg nye MNSU-representanter fra fagutvalg hvis representanter møter opp svært sjelden. Dette vil imidlertid være vanskelig, forklarer Ina, fordi en da risikerer at en mister kontakten med

enkelte institutter. Det foreslås derfor å være mye klarere overfor fagutvalgsrepresentantene om hva som forventes av dem, for å kunne skape en god dialog med fagutvalgene.

I sammenheng med forslaget i vedtakssak 4.1, der det for det kommende semesteret foreslås å honorere også medlemmer som deltar på arbeidsforum, nevner Ina at det forrige (og aller første) arbeidsforumet var svært vellykket – de tilstedeværende jobbet med det de var engasjerte i.

3.3 Budsjettrevisjon

Etter å ha gjort endringer i kontoplanen for MNSU, samt fått økte inntekter, er det hensiktsmessig å gjøre en budsjettrevisjon. Morten har satt det som stod i regnskapet fra i fjor inn i de nye postene og ønsker innspill på følgende spørsmål:

- *Speiler budsjettet aktiviteten til MNSU?*
- *Er det noe vi bruker for mye penger på i forslaget?*
- *Er det noe vi bruker for lite penger på i forslaget?*
- *Bør det differensieres mellom de ulike arrangementene vi har i MNSU slik at det kommer tydeligere frem hva pengene brukes på?*

De største endringene i budsjettrevisjonen innebærer en økning fra 6 000 kr til 8 000 kr på penger til mat og drikke til MNSU (for øvrig endret fra "Mat og drikke til styret" etter innspill fra Anja). En økt pengesum til markedsføring; 7 500 kr istedenfor opprinnelige 6 000 kr. Dette skyldes at genserne bestilt var dyrere enn forventet, samt at Morten regner IFI-festen som "representasjon". Morten har dessuten satt opp betaling for postboks som ekstraordinær kostnad.

Stian ønsker at det skal stå "Sum kostnader" og ikke "Sum utgifter", da overskriften er "Kostnader". Morten vil endre dette, samt at han vil lage en egen post for utgifter til postboks, etter at Hanne påpekte at dette ikke bør kategoriseres som en ekstraordinær utgift.

Det er ingen øvrige kommentarer angående innhold, annet enn at Kristin gjerne vil dele arrangementsposten i to – én for fagutvalsarrangementer og én for allmøtet, da dette vil gjøre det enklere for de ansvarlige å vurdere økonomien.

3.4 Nytt styre

Ina forteller at det skal velges ny nestleder og økonomiansvarlig. Da det er relativt liten tid igjen av semesteret kan det argumenteres for at det er fornuftig å utsette valgene til etter sommeren, slik at det blir god tid til å informere om hva vervene går ut på. Det er ønskelig at de som velges som nestleder og økonomiansvarlig planlegger å ha vervene i minst ett år, med mindre de vurderer å stille til leder på allmøtet.

Ina lurer på om vi skal velge styrevervene neste møte, eller første eller andre møte etter sommeren. Det er for sent å vente til etter fagutvalgenes allmøter (september/oktober).

Det er enighet om at valget av ny nestleder og økonomiansvarlig skjer etter sommerferien.

Videre informerer Ina om at alle fagutvalgsrepresentantene har blitt spurt om å si om de fortsetter som MNSU-representant neste semester eller ikke. Dette for å få oversikt slik at det er mulig å planlegge hvilke verv som vil måtte velges i løpet av neste semester. En må derfor huske å si ifra til Ina dersom en planlegger å tre ut av det internvervet en har for å stille til et annet internverv i løpet av neste semester.

3.5 Rollen til fagutvalgsrepresentantene

Fagutvalgslederne ønsker seg en beskrivelse av hva det innebærer å være MNSU-representant slik at erfaringsoverføringen fra fagutvalg til fagutvalg kan gå lettere. Det vil også være fordelaktig å formulere hva rollen innebærer, slik at nåværende og nye medlemmer blir klare over hva som forventes av fagutvalgsrepresentantene. En slik beskrivelse kan sendes til fagutvalgene (med lederne) og legges på nett.

Ina oppfordrer til diskusjon om hva rollen til fagutvalgsrepresentantene innebærer og hvilke arbeidsoppgaver de har.

Marcus mener fagutvalgsrepresentantens hovedoppgave bør være å formidle hva som foregår i det respektive fagutvalget til MNSU og vice versa. Dette er det bred enighet om; fagutvalgsrepresentantens fremste oppgave er å opprettholde toveiskommunikasjonen. Særlig viktig er det å understreke at saker også skal bringes fra MNSU og ut i fagutvalgene.

Hvordan kommunikasjonen foregår bør være delvis opp til den enkelte representant; om det informeres på fagutvalgsmøtet, per e-post eller i en Facebook-gruppe spiller liten rolle, så lenge valget av kommunikasjonskanal er hensiktsmessig og når medlemmene av fagutvalgene. Et problem er imidlertid at hva som vurderes som relevant er sterkt personavhengig.

I forhold til former for kommunikasjon foreslås det at fagutvalgsrepresentantene kan legge ved referatet i eventuelle e-poster, men dette er flere uenige i, da kommunikasjonen bør være så enkel og tydelig som mulig. I forbindelse med dette etterlyses e-posten som MNSU har planer om å sende ut til alle fagutvalgene med jevne mellomrom, om hva MNSU jobber med. Morten mener dette kan innebære at vi tar ansvaret vekk fra fagutvalgsrepresentanten, dersom denne ikke trenger å aktivt informere selv. Det konkluderes imidlertid med at e-posten vil kunne fungere som et sikkerhetsnett og snarere styrke fagutvalgsrepresentantens rolle.

Ina nevner viktigheten av at fagutvalgslederne oppfordrer sine respektive representanter i MNSU til å utdype hvilke saker som tas opp på MNSU-møtene. Dette er ikke bare viktig for å opprettholde den nevnte toveiskommunikasjonen, men også for å informere fagutvalgsmedlemmene om hvem MNSU er og hva MNSU arbeider for.

Dersom noen har flere tanker omkring dette, ta kontakt med Ina.

3.6 Neste møte + "Arbeidsforum"

Rullering mellom tirsdag og torsdag tilsier at neste møte blir torsdag 16. juni kl. 17.15 (leder skal på kurs frem til kl. 17.00). Svært få har mulighet til å komme denne dagen. Dagens møte ble derfor det siste MNSU-møtet denne våren. Arbeidsforum blir foreslått 10. juni, men veldig få har anledning til å komme på dette. Derfor blir det heller ikke noe arbeidsforum før sommeren.

Det er foreslått å avslutte med en MNSU-sommerfest, alle synes dette høres hyggelig ut og Ina vil sende ut en Doodle for å avgjøre tidspunkt (det vil bli etter 17. juni).

4 Vedtakssaker

4.1 MNSUs honorarfordeling

Forslag til votering:

- **F1:** Honorar fordeles hvert semester

Forslag til endring av fraværsgrense (minsteandel oppmøte for å motta honorar):

- **F2:** Eksisterende fraværsgrense ($\frac{2}{3}$)
- **F3:** Senket fraværsgrense ($\frac{1}{2}$)

Vedtak: Fraværsgrensen senkes fra $\frac{2}{3}$ til $\frac{1}{2}$.

Forslag til fordeling i inneværende semester:

- **F4:** Eksisterende løsning (endret fraværsgrense til $\frac{1}{2}$)
- **F5:** Eksisterende løsning (endret fraværsgrense til $\frac{1}{2}$), men nestleder og økonomiansvarlig får uansett

Vedtak: MNSU beholder eksisterende løsning for fordeling av honorar (fraværsgrense på $\frac{1}{2}$), men nestleder og økonomiansvarlig mottar honorar uavhengig av fraværmengde inneværende semester.

Forslag til fordeling i påfølgende semester:

- **F6:** Eksisterende løsning (TRUKKET)
- **F7:** Eksisterende løsning (endret fraværsgrense til $\frac{1}{2}$), men nestleder og økonomiansvarlig får uansett
- **F8:** Ny løsning – Møtene deles i to kategorier: ordinære møter og arbeidsforum. Per semester har MNSU kr 8 500,- til honorar. Deltagelse på $\frac{1}{2}$ av de ordinære møtene honoreres med $\frac{1}{14}$ av potten (kr 607.14) per semester. De resterende pengene fordeles på de som har deltatt på $\frac{1}{2}$ av arbeidsforums møtene hvert semester.

Vedtak: Den ny løsningen, som beskrevet under F8, vedtas som løsning for honorarfordeling påfølgende semester.

4.2 Budsjettrevisjon

Forslag til votering:

- **F1:** Budsjettet revideres slik som presentert under sak 3.3
- **F2:** Det differensieres mellom ulike typer arrangementer. Det skal skilles mellom "Allmøter" og "Fagutvalsarrangementer"
- **F3:** Det settes av 15 000 ,- til fagutvalsarrangementer
- **F4:** Det settes av 6 000 ,- til allmøter

Vedtak: Budsjettet revideres som presentert under sak 3.3, med de rettelser som fremkommer der. Det skilles mellom "Allmøter" og "Fagutvalsarrangementer", hvis avsatte penger er henholdsvis 6 000 ,- og 15 000 ,-.

5 Eventuelt

5.1 Lån av MNSU-kontoret

Kristin lurer på om Realistlista kan låne kontoret mellom 14 og 16 i morgen. Ingen har innsigelser mot dette; Realistlista får låne kontoret.

5.2 Forslag til Facebook-poster

Kristin lurer på om noen har forslag til Facebook-poster. Stian foreslår å legge ut en "sommerferie"-post når eksamensperioden er over. Dersom noen har øvrige forslag si gjerne ifra til Kristin.

6 Møtekritikk

Ina synes møtene begynner å få en god ramme; mange oppmøtte og en mye mer ryddig form enn tidligere. Stian synes det godt kan bli enda mer formelt; mer saklig og effektivt, selv om møtet var relativt effektivt i dag. Det er enighet om at Mortens ledelse av avstemningene fungerte svært bra. Han tar imidlertid kritikk for at møtepapirene hans kom klokken 01.00 natt til møtedagen.