

Fagevalueringsrapport

FYS4760

Fysikk i medisinsk røntgendiagnostikk

Utformet av Karl R. Leikanger og Kenneth Einarsen, FFU, høsten 06

Fysisk Fagutvalg

23. november 2006

Det var 11 utfylte evalueringsskjemaer. I tillegg ble et skjema fylt ut av en utenlandsk student, som ikke forsto det norske skjemaet, men som skrev kommentarer på engelsk. Vi har laget en punktvis oppsummering av resultatene og kommentarene, som er det helhetsinntrykket vi har fått av kurset på grunnlag av evalueringen. Dette er gjengitt i punktene under. Videre har vi ført inn antall avkryssninger i hvert av feltene i det utdelte evalueringsskjemaet. Det er ikke alle som har svart på alle spørsmålene.

1: Generell informasjon: De fleste er tilfreds med kursets vanskelighetsgrad og arbeidsmengde.

2: Organisering av kurset: Stort sett virker studentene fornøyde med organiseringen av kurset. Imidlertid er de fleste misfornøyd med kursets nettsider. Det kan virke som om dette trekker ned helhetsinntrykket. Det har blant annet blitt kommentert at viktig informasjon og forelesningsfoiler ikke blir lagt ut på nettsidene, og at man burde hatt en mer oversiktlig studieplan.

3: Forelesningene: Foreleser har fått gode kritikker. Den eneste lille misnøyen knytter seg til forelesers besvarelse av spørsmål. Noen kommenterer at de ikke har fått utfyllende svar på spørsmål de har stilt, og at foreleser burde vært mer imøtekommende.

4: Regneøvelsene: Studentene er for det meste godt fornøyd med regneøvelsene. Det eneste som etterlyses er; flere regneøvelser, og mer tid fra oppgavene leveres ut til de gjennomgås.

5: Utdelte oppgaver: Studentene er fornøyde med arbeidsmengde, vanskelighetsgrad og oppgavenes bidrag til å øke pensumsforståelsen. Ingen spesille kommentarer.

6: Lab: Det har blitt etterlyst flere labtimer, dessuten hevder flere at de har fått færre labtimer enn de har blitt lovet. Ellers virker studentene fornøyde også på dette punktet.

7: Pensumlitteratur: Det knytter seg en generell misnøye til læreboken. Studentene hevder at læreboken er full av trykkfeil, og har dårlige forklaringer.

8: Midtveisevaluering: Noen har kommentert at det var for mange spørsmål og for lite tid på midtsemesterek-samenen. De fleste synes vanskelighetsgraden var passe, og at oppgavene var gode og samsvarte godt med pensum.

9: Tre positive ting vedrørende kurset: Disse går igjen:
Mange har skrevet at foreleserene er flinke, motiverende og entusiastiske.
I helhet et godt og interessant kurs.

10: Tre negative ting vedrørende kurset: Disse går igjen:
Dårlig lærebok og sjeldent oppdaterte nettsider.
For lite lab.
Dårlig spesifisert og uoversiktlig pensum.

1 Generell informasjon

- Jeg er programstudent / følger anbefalt studieløp

6 ja 4 nei

- Dette semesteret tar jeg

0 >30 studiepoeng 6 30 studiepoeng 3 <30 studiepoeng

- Hvor ofte sjekker du kursets hjemmeside

0 Hver dag 6 Hver uke 4 Hver måned 1 Aldri

		1	3	5	snitt		
a	Min teoretiske bakgrunn for å ta kurset	0	0	0	4	7	4.64
b	Min praktiske bakgrunn for å ta kurset (lab)	0	1	4	3	3	3.73
c	Kursets vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	0	9	1	1	3.27
d	Arbeidsmengde på FYS4760 i forhold til andre kurs	0	0	10	0	0	3
e	Utført arbeidsmengde i forhold til forventet arbeidsmengde	2	1	5	1	2	3
f	Mitt oppmøte på forelesninger (1 = sjelden , 5 = ofte)	0	0	2	2	7	4.45
g	Mitt oppmøte på regneøvelser (1 = sjelden , 5 = ofte)	0	0	2	2	7	4.45

2 Organisering av kurset

		1	3	5	snitt		
a	Informasjon om hvordan midtveiseksamen skulle gjennomføres	2	2	4	0	2	2.8
b	Informasjon om hvordan den endelige eksamen skal gjennomføres	0	3	4	1	2	3.2
c	Forhåndsinformasjon om tema for forelesningene før jeg møter opp	0	3	3	3	1	3.2
d	Forhåndsinformasjon om tema for regneøvelsene før jeg møter opp	0	1	2	5	2	3.8
e	Forhåndsinformasjon om tema for labøvelsene før jeg møter opp	0	2	2	3	3	3.7
f	Forhåndsinformasjon om hvor mye midtveisevalueringen skal telle	2	1	5	2	0	2.7
g	Kursets nettsider som informasjonskilde	5	2	2	0	1	2
h	Forelesere som informasjonskilde	1	1	5	1	2	3.8
i	Korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis	2	1	5	0	2	2.9
j	Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset	1	4	2	1	2	2.9

3 Forelesningene

		1	3	5	snitt		
a	Fremdriften på forelesningene (1 = treg , 5 = rask)	0	0	6	3	1	3.5
b	Foreleserens evne til å motivere	2	0	3	3	2	3.3
c	Formidling av kunnskapens bruksområder	0	0	4	2	4	4
d	Foreleserens presentasjon av pensum	0	1	5	2	2	3.5
e	Foreleserens tavlebruk	0	1	6	1	2	3.4
f	Foreleserens stemmebruk	0	2	4	1	3	3.5
g	Sammenheng i forelesningen	0	1	5	1	3	3.6
h	Foreleserens besvarelse av spørsmål	2	3	2	1	2	2.8
i	Forelesningsrommets egnethet	0	0	6	0	4	3.8
j	Helhetsinntrykk av forelesningene	1	0	6	1	2	3.3

4 Regneøvelsene

		1	3	5	snitt		
a	Fremdriften på regneøvelsene (1 = treg , 5 = rask)	0	1	9	0	1	3.09
b	Foreleserens tavlebruk	0	1	4	2	4	3.82
c	Foreleserens stemmebruk	0	0	5	2	4	3.91
d	Foreleserens besvarelse av spørsmål	1	3	5	0	2	2.91
e	Forelesningsrommets egnethet	0	0	6	0	5	3.91
f	Foreleserens evne til å forklare teorien	1	1	6	2	1	3.09
g	Helhetsinntrykk av regneøvelsene	0	0	8	2	1	3.36

5 Utdelte oppgaver

		1	3	5	snitt		
a	Oppgavens arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)	1	1	8	1	0	2.82
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	1	8	2	0	3.09
c	Oppgavens bidrag til å øke pensumforståelsen	0	2	2	6	1	3.55
d	Helhetsinntrykk av oppgavene	0	0	7	3	1	3.45

6 Lab

		1	3	5	snitt		
a	Øvelsesteksternes klarhet/oversiktighet	0	1	7	0	0	2.88
b	Øvelsesteksternes beskrivelse av formål	0	1	7	1	0	3
c	Øvelsesteksternes beskrivelse av fremgangsmåte	0	2	5	2	0	3
d	Labveilederens kunnskap om øvelsenes teori og praktiske gjennomføring	0	0	4	3	3	3.9
e	Labøvelsenes relevans for pensum	0	0	5	2	3	3.8
f	Arbeidsmengde i forhold til avsatt tid	0	1	4	2	2	3.56
g	Helhetsinntrykk av labøvelsene	1	1	3	3	2	3.4

7 Pensumlitteratur

The physics of diagnostic imaging:

		1	3	5	snitt		
a	Lærebokens oversiktighet	2	6	2	1	0	2.18
b	Eksemplenes bidrag til pensumforståelse	2	3	4	1	0	2.4
c	Eksemplene	2	5	2	1	0	2.2
d	Antall eksempler	1	2	5	2	0	2.9
e	Helhetsinntrykk av læreboken	1	7	2	1	0	2.27

Utdelt materiale:

		1	3	5	snitt		
f	Materialets oversiktighet	0	0	6	2	2	3.6
g	Eksemplenes bidrag til pensumforståelse	0	0	6	2	2	3.6
h	Eksemplene	1	0	5	2	2	3.4
i	Antall eksempler	1	1	6	1	1	3
j	Helhetsinntrykk av utdelt materiale	0	1	5	2	2	3.5

8 Midtveiseevaluering

		1		3		5	snitt
a	Karakterens korrelasjon til hva jeg mener jeg kan av pensum	1	0	6	2	0	3
b	Karakterens korrelasjon til arbeidsinnsatsen i kurset	0	2	4	2	0	3
c	Evalueringsoppgavenes samsvar med oppgavene	0	1	4	3	0	3.25
d	Evaluerings samsvar med gjennomgått pensum	1	0	5	3	0	3.11
e	Evaluerings vanskelighetsgrad	0	0	6	2	0	3.25
f	Helhetsinntrykket av midtveiseevalueringen	0	1	5	2	0	3.13