

# Fagevalueringssrapport

## FYS4340 - Diffraksjonsmetoder og elektronmikroskopi

Fall 08

Lecturer: Arne Olsen and Anette Eleonora Gunnæs

Fysisk Fagutvalg

4. november 2008

Fagutvalgets kommentar:

Fysisk fagutvalg gjennomførte i oktober 2008 fagevaluering av kurset FYS 4340 - Diffraksjonsmetoder og elektronmikroskopi. Det var 10 studenter som deltok i undersøkelsen, men ikke alle svarte på alle spørsmålene. Gjennomsnittet av svarene og oppsummering av kommentarer finnes under. Undersøkelsen ble gjort på engelsk fordi det var studenter som ikke snakket norsk på kurset. Vår oppsummering er at kurset som helhet scorer over gjennomsnittlig på så og si alle punkter. Spesielt god tilbakemelding er det på lab-en som scorer særdeles høyt. Mange studenter kommenterer at kurset oppleves som relevant og har godt samsvar mellom teori og praksis. Det eneste som faller litt dårligere ut er internettsidene som informasjonskilde, og at læreboken er for kompakt. I tillegg kommer det noen kommentarer om at forelesningene er litt rotete og at studentene ikke vet hvilke oppgaver de skal gjøre før gruppetimene. Men sett under ett kommer kurset veldig godt ut.

1 = Bad, 2 = Not completely satisfying, 3 = Satisfying, 4 = Better than just satisfying,  
5 = Very good

The numbering system for the cross-out questions is as follows (unless otherwise stated).

- 1 = Bad
- 2 = Not completely satisfying
- 3 = Satisfying
- 4 = Better than just satisfying
- 5 = Very good

## General Information

- I am a program-student/ follow the suggested course-plan

(3) Yes  (5) No

- This semester I plan to acquire the following number of credits

(1) >30  (4) 30  (4) <30

- How often do you check out the homepage for this course?

(0) Every day  (6) Every week  (2) Every month  (2) Never

		1	3	5	
a	My academic theory-background for taking this course				3,6
b	My academic practical-background for taking this course (lab)				3,7
c	Difficulty of the course (1 = too easy, 5 = too hard)				3,5
d	Amount of required work in FYS4340 compared to other courses				3,33
e	Amount of work achieved compared to what was expected				2,8
f	Attendance to the lectures (1 = rare, 5 = often)				4,7
g	Attendance to the groups (1 = rare, 5 = often)				4,56

## The organization of the course

(Lectures and internet-pages)

		1	3	5	
a	Information about the execution (gjennomføring) of the final exam				4,33
b	Information about the execution (gjennomføring) of work in the lab				4
c	Information in advance about the lecture's subject before you attend it				3,38
d	Information in advance about the group's subject before you attend it				2,89
e	Internet-pages for the course as a source of information				2,75
f	The lecturer as a source of information				3,44
g	The correspondence between the information given and the practice				3,36
h	The fact that the course is taught in English				3,6
i	The fact that the course is completed early in the semester				3,88
j	Overall impression of the organization of the course				3,5

- Do you have any other/complementary comments on the organization of the course?

1 = Bad, 2 = Not completely satisfying, 3 = Satisfying, 4 = Better than just satisfying,  
5 = Very good

## The Lectures

		1	3	5	
a	Proceeding of the lecture (1 = slow, 5 = quick)				3,3
b	The ability of the lecturer to motivate				3
c	Information on how the knowledge is applied				3,22
d	Lecturer's presentation of the curriculum				3,22
e	Lecturer's use of the blackboard				3,67
f	Lecturer's use of his/her voice				3,2
g	Coherence (sammenheng) in the lectures				3,4
h	Lecturer's answers to given questions				3,67
i	Is the lecture-room suited for its purpose?				3,5
j	Overall impression of the lectures				3,11

- Do you have any other/complementary comments on the lectures?

Det er en person som kommenterer at grupperommet er for lite.

## Groups

- My group-teacher's name is:

		1	3	5	
a	The amount of work on the weekly assignments (1 = too little, 5 = too much)				4,29
b	Difficulty (1 = too easy, 5 = too hard)				3,88
c	Help with the assignments				3,25
d	Group-teacher's ability to explain the theory				3,5
e	The contribution of the weekly assignments to understanding of the curriculum				3,5
f	Overall impression of education in the groups				3,13

- Why do you attend/not attend the groups (cross out which one doesn't apply to you)?

Fordi det er en del av kurset.

Fordi man får løsning på og bedre forståelse av oppgavene.

Fordi det er bra for eksamensforberedelser.

Fordi man må.

- Do you have any other/complementary comments on the groups?

Det er en person som kommenterer at det er dumt å ha gruppetimer på fredager og mandager fordi ikke alle har mulighet til å jobbe i helgene. Og at studentene ikke får vite på forhånd hvilke oppgaver de skal gjøre sånn at gruppelærer ender opp med å gjøre alle.

1 = Bad, 2 = Not completely satisfying, 3 = Satisfying, 4 = Better than just satisfying,  
5 = Very good

## Lab

		1	3	5	
a	The lab-assignments' clarity/lucidness				3,8
b	The lab-assignments' description of the objective				3,89
c	The lab-assignments' description of how to proceed with it				3,89
d	The Lab-teacher's knowledge on the assignments' theory and practice				4,2
e	The Lab-teacher's help with the assignments				4,33
f	Quality of the Lab-equipment				4,2
g	The state of the Lab at the start of the assignment				4,4
h	Relevance of the lab-assignments to the curriculum				4,11
i	The amount of work related to the time given to do it				3,63
j	Overall impression of the Lab-assignments				4,13

- Do you have any other/complementary comments about the Lab?

## Curriculum Literature

The Theory and Practice of Analytical Electron Microscopy in Material Science

		1	3	5	
a	The book's lucidity (oversiktighet)				3,33
b	Examples' contribution to understanding the curriculum				3,2
c	Exercises in the book				3,38
d	Answers to the exercises in the book				2,25
e	Examples				3,11
f	Number of examples				2,78
g	Overall impression of the curriculum book				3,2

- Do you have any other/complementary comments on the curriculum-literature?

En kommentar om at boka er kompakt.

## Other

- List 3 positive things about this course

Mange synes:

- kurset virker relevant
- det er godt samsvar mellom teori og lab

Noen kommenterer:

- at det er positivt med intensivt kurs (tidlig eksamen)
- kontakt med næringsliv
- nyttig pensum

- List 3 negative things about this course

Flere kommenterer:

- litt rotete forelesninger og oppgaver
- lange utledninger som ikke er relevante

Noen kommenterer:

- veldig komprimert lærebok
- få eksempler i læreboka
- tungt pensum og vanskelige/uklare oppgaver
- ønsker mer tid på lab-en til å faktisk bruke TEM
- foreleser/gruppelærer gir ikke så gode forklaringer