

# Fagevaluering

## FYS3260 – Mikrosystemer og elektronikk byggemetoder

vår06

Foreleser: Per Øhlckers

Fysisk Fagutvalg

12. august 2006

### 1. Generell informasjon

Våren 2006 gjennomførte Fysisk Fagutvalg en anonym spørreundersøkelse blant studentene som tok dette emnet. 5 studenter svarte på undersøkelsen. Studentene føler seg rimelig bra forberedt teoretisk og praktisk for å ta kurset, spesielt praktisk. Vanskelighetsgraden oppgis som tilfredsstillende, men arbeidsmengden er stor i forhold til antall studiepoeng. Studentene mener selv at de er veldig flinke til å møte opp på forelesningene.

Jevnt over virker dette som et godt kurs.

### 2. Organiseringen av kurset

Studentene er jevnt over fornøyd med organiseringen av kurset, men gir noe kritikk for informasjon om gjennomføring av labøvelser. Informasjonen på kursets nettsider får noe dårlig tilbakemelding, men studentene er fornøyd med informasjonen de får fra foreleser. De synes også at det er veldig bra korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis.

### 3. Forelesningene

Forelesningene får god kritikk, det gis spesielt bra tilbakemelding for formidling av kunnskapens bruksområder. Det gis også ros for sammenheng i forelesningene og besvarelse av spørsmål av foreleser er svært bra.

### 4. Gruppene/Obligatoriske oppgaver

Det er ikke grupper i dette emnet, men tilbakemeldingen på ukesoppgaver, både arbeidsmengde og vanskelighetsgrad er grei.

### 5. Lab

Labveilederen får mye ros for teoretisk og praktisk kunnskap om labøvelsene, og studentene har fått god hjelp til øvelsene. Det gis også skryt for labøvelsens relevans til pensum. Øvelsestektene er greie, men kunne vært bedre, særlig i beskrivelse av fremgangsmåte. Det samme gjelder kvaliteten på labutstyret. Avsatt tid til øvelsene er grei, men studentene savner mer veiledning til rapportskrivningen. Alt i alt er helhetsinntrykket av labøvelsene tilfredsstillende, men enkelte ting burde bedres. Noen savner her at all informasjonen kunne vært samlet på ett sted.

### 6. Prosjektoppgave

De obligatoriske oppgavene har bra relevans til pensum, men oppgavens hjelp til pensumforståelse og tidsbruk i forhold til læringsutbytte kunne vært bedre. Helhetsinntrykket av oppgavene er greit.

### 7. Pensumlitteratur

Læreboka har jevnt over tilfredsstillende tilbakemeldinger, men eksemplene får skryt.

## 8. **Kommentarer**

Kommentarer som går igjen i besvarelsene:

**Positivt** - Prosjektoppgaven får skryt for å hå vært spennende

- Mye bra eksempler på anvendelser

**Negativt** - Dårlig oppdatert materiale

- En del uklarheter rundt prosjektoppgaven

- 1 = Dårlig
- 2 = Under middels
- 3 = Tilfredsstillende
- 4 = Over middels
- 5 = Bra

## 1 Generell informasjon

- Jeg er programstudent / følger anbefalt studieløp

2 ja   3 nei

- Dette semesteret tar jeg

0 >30 studiepoeng   2 30 studiepoeng   3 <30 studiepoeng   0 Aldri

- Hvor ofte sjekker du kursets hjemmeside

0 Hver dag   3 Hver uke   2 Hver måned   0 Aldri

		1	3	5	snitt		
a	Min teoretiske bakgrunn for å ta kurset	0	0	3	1	1	3.6
b	Min praktiske bakgrunn for å ta kurset (lab)	0	0	2	2	1	3.8
c	Kursets vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	0	4	1	0	3.2
d	Arbeidsmengde på FYS2140 i forhold til andre kurs	0	2	2	1	0	2.8
e	Utført arbeidsmengde i forhold til forventet arbeidsmengde	0	1	2	2	0	3.2
f	Mitt oppmøte på forelesninger (1 = sjelden , 5 = ofte)	0	0	0	0	5	5.0
g	Mitt oppmøte på grupper (1 = sjelden , 5 = ofte)	0	0	0	0	5	5.0

## 2 Organisering av kurset

(Forelesninger og nettsider)

		1	3	5	snitt		
a	Informasjon om obliger	0	2	1	1	1	3.2
b	Informasjon om hvordan den endelige eksamen skal gjennomføres	0	1	2	1	1	3.4
c	Informasjon om hvordan labøvelsene skal gjennomføres	0	2	1	1	1	3.2
d	Forhåndsinformasjon om tema for forelesningene før jeg møter opp	0	2	1	1	1	3.2
e	Kursets nettsider som informasjonskilde	0	3	2	0	0	2.4
f	Foreleser som informasjonskilde	0	0	3	1	1	3.6
g	Korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis	0	0	2	1	2	4.0
h	Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset	0	1	1	2	0	3.25

### 3 Forelesningene

		1	3	5	snitt		
a	Fremdriften på forelesningene (1 = treg , 5 = rask)	0	0	5	0	0	3.0
b	Forelesers evne til å motivere	0	1	3	0	1	3.2
c	Formidling av kunnskapens bruksområder	0	0	0	4	1	4.2
d	Forelesers presentasjon av pensum	0	0	3	0	2	3.8
e	Forelesers tavlebruk	0	1	3	1	0	3.0
f	Forelesers stemmebruk	0	1	1	2	1	3.6
g	Sammenheng i forelesningen	0	0	2	2	1	3.8
h	Forelesers besvarelse av spørsmål	0	0	1	3	1	4.0
i	Forelesningsrommets egnethet	0	1	3	0	0	2.75
j	Helhetsinntrykk av forelesningene	0	2	1	1	1	3.2

### 4 Lab

		1	3	5	snitt		
a	Övelsesteksternes klarhet/oversiktighet	0	2	1	1	0	2.75
b	Övelsesteksternes beskrivelse av formÖl	0	3	0	1	0	2.5
c	Övelsesteksternes beskrivelse av fremgangsmÖte	0	3	1	0	0	2.25
d	Tilgang til labveiledning	0	2	0	1	1	3.25
e	Labveileders kunnskap om Övelsenes teori og praktiske gjennomfÖring	0	0	0	2	2	4.5
f	Labveileders hjelp til Övelsene	0	0	2	1	1	3.75
g	Kvalitet pÖ labutstyr	0	2	2	0	0	2.5
h	Laboppsett ved Övelsenes start	0	2	2	0	0	2.5
i	Labövelsenes relevans for pensum	0	0	0	4	0	4.0
j	Arbeidsmengde i forhold til avsatt tid	0	0	3	1	0	3.25
k	Veiledning til rapportskrivning	0	3	1	0	0	2.25
l	Tilbakemelding pÖ labrapportene	0	1	0	1	0	3.0
m	Helhetsinntrykk av labÖvelsene	0	0	2	1	0	3.33

### 5 Prosjektoppgave

		1	3	5	snitt		
a	De obligatoriske oppgavens relevans i forhold til pensum	0	0	2	2	0	3.5
b	De obligatoriske oppgavens hjelp til pensumforståelse	0	1	2	1	0	3.0
c	Tidsbruk i forhold til læringsutbytte	0	1	3	0	0	2.75
d	Helhetsinntrykk av de obligatoriske oppgavene	0	0	3	1	0	3.25

### 6 Pensumlitteratur

		1	3	5	snitt		
a	Lærebokens oversiktighet	0	0	3	1	0	3.25
b	Eksemplenes bidrag til pensumforståelse	0	0	2	2	0	3.5
c	Oppgavene i læreboken	-	-	-	-	-	-
d	Fasit til lærebokens oppgaver	-	-	-	-	-	-
e	Eksemplene	0	0	2	0	0	3.0
f	Antall eksempler	0	0	2	0	0	3.0
g	Helhetsinntrykk av læreboken	0	0	3	0	0	3.0