

Fagevaluering

FYS3510 - Subatomær fysikk med astrofysiske anvendelser

vår 2007

Forelesere: Lars Bugge, Larissa Bravina

Fysisk Fagutvalg

27. april 2007

Besvarelsen er anonym, men vi gjør oppmerksom på at foreleser har tilgang til alle skjemaene. Evalueringen blir foretatt av Fysisk Fagutvalg, som selv velger hvilke kurs som skal evalueres. Fysisk Institutt er svært interessert i at studentene skal få så mye som mulig ut av fysikkursene, og tar i stor grad hensyn til hva studentene mener om dem. Vi ber derfor om at dere tar fagevalueringen seriøst, svarer ærlig hva dere mener og tar dere tid til å tenke gjennom og skrive ned forslag dere måtte ha til endringer og forbedringer. Vi takker på forhånd for hjelpen.

Tallene i avkryssningen gjelder som forklart under hvis ikke annet er spesifisert.

- 1 = Dårlig
- 2 = Under middels
- 3 = Tilfredsstillende
- 4 = Over middels
- 5 = Bra

Det er 8 studenter som har svart på evalueringen. @@@@ studenter følger kurset.

1 Generell informasjon

- Jeg er programstudent / følger anbefalt studieløp

ja nei

- Dette semesteret tar jeg

>30 studiepoeng 30 studiepoeng <30 studiepoeng

- Hvor ofte sjekker du kursets hjemmeside

Hver dag Hver uke Hver måned Aldri

| | 1 | 3 | 5 | |
|---|---|---|---|-----|
| a | | | | 3.4 |
| b | | | | 3.3 |
| c | | | | 2.9 |
| d | | | | 2.9 |
| e | | | | 4.9 |

2 Organisering av kurset

(Forelesninger og nettsider)

| | | 1 | 3 | 5 | |
|---|--|---|---|---|-----|
| a | Informasjon om obliger | | | | 3 |
| b | Informasjon om hvordan midtveiseeksamen skulle gjennomføres | | | | 3 |
| c | Informasjon om hvordan den endelige eksamen skal gjennomføres | | | | 2.8 |
| d | Forhåndsinformasjon om tema for forelesningene før jeg møter opp | | | | 3 |
| e | Forhåndsinformasjon om hvor mye midtveisevalueringen(e) skal telle | | | | 2.9 |
| f | Kursets nettsider som informasjonskilde | | | | 1.5 |
| g | Mail fra kursledelsen som informasjonskilde | | | | 4.1 |
| h | Foreleser som informasjonskilde | | | | 3.4 |
| i | Korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis | | | | 3.5 |
| j | Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset | | | | 2.8 |

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til organiseringen av kurset?

3 Forelesningene til Lars Bugge

| | | 1 | 3 | 5 | |
|---|---|---|---|---|-----|
| a | Fremdriften på forelesningene (1 = treg , 5 = rask) | | | | 2.8 |
| b | Forelesers evne til å motivere | | | | 3.6 |
| c | Formidling av kunnskapens bruksområder | | | | 3.5 |
| d | Forelesers presentasjon av pensum | | | | 3.9 |
| e | Forelesers tavlebruk/bruk av SmartBoard | | | | 3.5 |
| f | Forelesers stemmebruk | | | | 4 |
| g | Sammenheng i forelesningen | | | | 4.3 |
| h | Forelesers besvarelse av spørsmål | | | | 4.4 |
| i | Forelesningsrommets egnethet | | | | 3.6 |
| j | Helhetsinntrykk av forelesningene | | | | 3.6 |

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til forelesningene?

4 Forelesningene til Larissa Bravina

| | | 1 | 3 | 5 | |
|---|---|---|---|---|-----|
| a | Fremdriften på forelesningene (1 = treg , 5 = rask) | | | | 4.1 |
| b | Forelesers evne til å motivere | | | | 2.5 |
| c | Formidling av kunnskapens bruksområder | | | | 2.9 |
| d | Forelesers presentasjon av pensum | | | | 2.6 |
| e | Forelesers tavlebruk/bruk av SmartBoard | | | | 1.8 |
| f | Forelesers stemmebruk | | | | 3.1 |
| g | Sammenheng i forelesningen | | | | 2.6 |
| h | Forelesers besvarelse av spørsmål | | | | 2.9 |
| i | Forelesningsrommets egnethet | | | | 3.6 |
| j | Helhetsinntrykk av forelesningene | | | | 2.5 |

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til forelesningene?

Tavlebruken bør bli bedre. Larissa pusser ikke alltid godt nok ut før hun skriver videre. Da blir det uoversiktlig. Studentene føler også til tider at hun ikke er god nok til å formidle den kunnskapen hun har. Gjør unna mye utenforliggende/bakenforliggende teori i et tempo som er større enn studentene takler.

5 Obligatoriske oppgaver/ukeoppgaver

| | | 1 | 3 | 5 | |
|---|--|---|---|---|-----|
| a | Oppgavenes relevans i forhold til pensum | | | | 3.6 |
| b | Oppgavenes hjelp til pensumforståelse | | | | 3.3 |
| c | Tidsbruk i forhold til læringsutbytte | | | | 3 |
| d | Helhetsinntrykk av oppgavene | | | | 3.1 |

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til oppgavene?

To av studentene har gitt utfyllende kommentarer. En av dem mener at det er både for vanskelige og for lette oppgaver, men savner oppgaver i mellomsjiktet. Den andre etterlyser flere oppgaver i partikkelfysikk.

6 Pensumlitteratur

Particles and nuclei:

| | | 1 | 3 | 5 | |
|---|---|---|---|---|-----|
| a | Lærebokens oversiktighet | | | | 2.5 |
| b | Eksemplenes bidrag til pensumforståelse | | | | 3.1 |
| c | Oppgavene i læreboken | | | | 2.5 |
| d | Fasit til lærebokens oppgaver | | | | 2.8 |
| e | Eksemplene | | | | 2.9 |
| f | Antall eksempler | | | | 2.7 |
| g | Helhetsinntrykk av læreboken | | | | 2.7 |

Nuclear and particle physics:

Boka er ikke pensum, men har blitt anbefalt. Bare 2 studenter har svart på disse feltene.

| | | | | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|--|--|-----|
| h | Oversiktighet | | | | | | | 3.5 |
| i | Eksemplenes bidrag til pensumforståelse | | | | | | | 3.5 |
| j | Oppgaver | | | | | | | 4 |
| k | Fasit til oppgavene | | | | | | | 5 |
| l | Eksemplene | | | | | | | 4 |
| m | Antall eksempler | | | | | | | 4 |
| n | Helhetsinntrykk | | | | | | | 4 |

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til læreboken/oppgaveboken?

7 Midtveisevaluering

Studentene har ikke fått denne tilbake ennå. Noen av punktene er allikevel besvart av enkelte.

| | | 1 | 3 | 5 | |
|---|--|---|---|---|-----|
| a | Karakterens / poengsummens korrelasjon til hva jeg mener jeg kan av pensum | | | | - |
| b | Karakterens / poengsummens korrelasjon til arbeidsinnsatsen i kurset | | | | - |
| c | Evalueringsoppgavenes samsvar med gruppeoppgavene | | | | 3 |
| d | Evalueringsens samsvar med gjennomgått pensum | | | | 3 |
| e | Helhetsinntrykket av midtveisevalueringen | | | | 3.5 |

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til midtveisevalueringen? Forslag til endringer?

8 Annet

- **3 positive ting vedrørende kurset**

- Spennende og relevant pensum
- Kunnskapsrike og hyggelige forelesere
- Lars Bugges forelesninger er oversiktlige
- Godt egnet lokale

- **3 negative ting vedrørende kurset**

- **Stor** forskjell på forelesningene til Lars og Larissa med hensyn til vanskelighetsgrad og progresjon. Lars går sakte frem, kan til tider bli lett, mens Larissa går raskt frem og det kan bli for vanskelig.
- Kurset er ikke godt nok samordnet. Vanskelig å se forbindelse mellom temaene de to foreleserne har.
- Lite oppgavegjennomgåelse, det mangler gruppetimer.
- Nettsidene inneholder for lite informasjon
- Larissa har dårlig struktur. Det er stressende, usammenhengende. Tavlebruken må bli bedre. Pusse ut oftere.

9 Fagutvalgets konklusjon

Til tross for at bare halvparten av studentene som følger kurset har svart (8 har svart) på undersøkelsen, er det klare fellestrekk.

Studentene er godt fornøyd med forelesningene til Lars Bugge, mens de har konkrete forslag til forbedringer av Larissa Bravinas forelesninger. Dette må hun bli flinkere til:

- Skape struktur i forelesningene.
- Tavlebruken må bli mer oversiktlig.

Videre må det tas tak i samordningen av kurset, slik at pensum fremstår på en mer helhetlig måte enn i dag.

Kurset trenger ikke å evalueres på nytt våren 2008.