

Fagevalueringssrapport

FYS3140 - Matematiske metoder i fysikk

vår-08

Foreleser: Leif Veseth

Fysisk Fagutvalg

30. april 2008

- 1 = Dårlig
- 2 = Under middels
- 3 = Tilfredsstillende
- 4 = Over middels
- 5 = Bra

Generell informasjon

- Jeg er programstudent / følger anbefalt studieløp

87.1% ja 12.9% nei

- Dette semesteret tar jeg

19.4% >30 studiepoeng 74.2% 30 studiepoeng 6.4% <30 studiepoeng

- Hvor ofte sjekker du kursets hjemmeside

12.9% Hver dag 80.6% Hver uke 6.5% Hver måned 0% Aldri

a	Min teoretiske bakgrunn for å ta kurset	4.2
b	Kursets vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	3.2
c	Arbeidsmengde på FYS3140 i forhold til andre kurs	3.3
d	Utørt arbeidsmengde i forhold til forventet arbeidsmengde	3.2
e	Mitt øste på forelesninger (1 = sjelden , 5 = ofte)	4.5
f	Mitt oppmøte på grupper (1 = sjelden , 5 = ofte)	2.9

Noen generelle trekk:

Det virker som de fleste synes at kurset både er spennende og nyttig, men at det burde vært tidligere i studieløpet.

Foreleser får mye skryt, og det er ikke et problem at forelesningene går på engelsk. Det var noen få ting som studentene

generelt var misfornøyd med:

- Nesten alle synes læreboken er dårlig, og holder et for lavt nivå.

- De fleste synes at midttermseksamen var for vanskelig.

- Det nevnes av flere at forelesningsrommet er trangt, og for få plasser (Noen har måttet sitte på gulvet).

- Flere misliker å få direkte spørsmål på plenumsregningene, og vil ikke gå på plenumsregninger når de ikke har fått til oppgavene.

Organisering av kurset

(Forelesninger og nettsider)

a	Informasjon om obliger	4.5
b	Informasjon om hvordan hjemmeeksamen skulle gjennomføres	4.4
c	Informasjon om hvordan den endelige eksamen skal gjennomføres	4.1
d	Forhåndsinformasjon om tema for forelesningene før jeg møter opp	4.1
e	Forhåndsinformasjon om tema for gruppene før jeg møter opp	4.3
f	Forhåndsinformasjon om hvor mye hjemmeeksamen skal telle	3.1
g	Kursets nettsider som informasjonskilde	4.0
h	Foreleser som informasjonskilde	4.0
i	Korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis	4.3
j	Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset	4.1

Forelesningene

a	Fremdriften på forelesningene (1 = treg, 5 = rask)	3.6
b	Forelesers evne til å motivere	3.4
c	Formidling av kunnskapens bruksområder	3.5
d	Forelesers presentasjon av pensum	3.7
e	Forelesers tavlebruk	4.1
f	Forelesers stemmebruk	3.6
g	Sammenheng i forelesningen	3.7
h	Forelesers besvarelse av spørsmål	3.6
i	Hvor fornøyd er du med forelesningsrommet? (1 = lite, 5 = kjempe!)	2.6
j	Helhetsinntrykk av forelesningene	3.8

Om forelesningene:

”Gode og oversiktlige forelesninger”

”Ok, med forelesninger på engelsk, da foreleser er flink til å forklare på norsk når det trengs”

Gruppene

a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite, 5 = for mye)	3.4
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett, 5 = for vanskelig)	3.3
c	Hjelp til oppgaver	3.5
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien	4.2
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen	4.3
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen	3.8

Om gruppene:

”Plenumsregner er flink til å forklare det vi lurer på, og til å gjøre utledninger på en annen måte enn på forelesningene”

”Dårlig tidspunkt (16.15-18.00 onsdager)”

”Litt ubehagelig å bli spurt om løsningsmetoder i plenum”

Obligatoriske oppgaver

a	De obligatoriske oppgavens relevans i forhold til pensum	4.2
b	De obligatoriske oppgavens hjelp til pensumforståelse	4.0
c	Tidsbruk i forhold til læringsutbytte	3.7
d	Helhetsinntrykk av de obligatoriske oppgavene	3.9

Pensumlitteratur

Navn på lærebok:

eventuelt notater.

a	Lærebokens oversiktighet	2.9
b	Eksemplenes bidrag til pensumforståelse	3.3
c	Oppgavene i læreboken	3.5
d	Fasit til lærebokens oppgaver	3.5
e	Eksemplene	3.1
f	Antall eksempler	2.8
g	Helhetsinntrykk av læreboken	2.9

Hjemmeeksamen

a	Evalueringsoppgavens samsvar med gruppeoppgavene	3.2
b	Evalueringsoppgavens samsvar med gjennomgått pensum	3.7
c	Helhetsinntrykket av hjemmeeksamenen	3.5

Om midtveiseeksamen:

”Noen av oppgavene var dårlig formulert, slik at det var vanskelig å forstå hva man skulle gjøre”

”Uvante oppgaver, gjorde det vanskelig å vite om man var på riktig spor”

Negative:

”Læreboken holder generelt for lavt nivå, og dekker ikke pensum på en tilfredsstillende måte”

”For lite forelesningsrom, vonde stoler”

Positive:

”Fasit på gruppeoppgavene blir lagt ut”

”Gode notater på hjemmesidene”

”Godt organisert kurs”

”Nyttig pensum”