

Til: Styret for MN I-lab

REFERAT STYREMØTE FOR I-LAB

Tid: Fredag 13.3.26 kl 0830 – 10.00

Til stede: Viefers, Borg, Svelle, Simm, Mjelde, Glette, Bernhardsen

Det henvises til gjennomgåtte dokumenter på [presentasjoner_130326](#).

Sak 1/26 Orientering om status

Oppsummering:

Følgende ble gjennomgått:

* Drift 2025/2026

* Timeuttak: Her ble det kommentert at Fysisk institutt ikke har fylt kvoten i 2025, og at det kan skyldes timer som ikke er ført. Det har vært problemer med å få ført timene fordi leder har vært delvis sykmeldt. Det noteres at Geofag er en relativt stor «ekstern» bruker, og at dette instituttet har flere timer enn IBV.

* Regnskap 2025: Her ble det kommentert at man har 400k i ubetalte regninger for materialer. Videre at merverdiavgift og frakt tidligere ikke er belastet prosjektene ved innkjøp av materialer. Et spørsmål i den forbindelse er om man kan etterfakturere prosjekter. Mjelde mente at dette burde være teknisk mulig selv om det er snakk om stengte prosjekter. *Denne saken må følges opp (Bernhardsen).*

Sak 2/26 Diskusjonssaker

Offisiell åpning av I-lab

Oppsummering:

* I-lab ønsker å synliggjøre aktiviteten, men ønsker en offisiell åpning før man går ut og reklamerer. Åpningen blir en nedskalert versjon i forhold til de ganske ambisiøse planene som opprinnelig forelå.

* Pressedekning er viktig; Uniforum er nærliggende. Invitasjonsliste må ses på, og spesielt hvem som skal inviteres utenfor MN. Invitasjon kan sendes ut via relevante fakultetsledelser. Opplegget må beskrives nærmere.

* *Borg lager et forslag til en invitasjonsliste som sendes til fakultetsdirektøren, samt et tidsvindu for når det er realistisk å gjennomføre. Første halvdel av juni ble foreslått. Vi trenger et nettskjema for påmelding. Hvem holder i dette; MN eller FI?*

Innplassering av glassblåser

Oppsummering:

* Spørsmålene som er stilt i oversikten til Borg er ikke avklart, men realistisk at det kommer en avklaring innen sommeren.

* Glassblåseren bruker i dag en del gammelt utstyr, så noen nyinvesteringer hadde vært ønskelig.

* KI skal diskutere egen prismodell; mulig at taket for småjobber økes.



* Borg kommenterte at I-lab burde ha hatt mer vedlikeholdsoppgaver, spesielt i tider med dårlig økonomi. Problemet er at det ofte ikke finnes penger til å betale for vedlikeholdsoppgaver heller.

IBVs status som «deleier» i I-lab

Oppsummering:

- * Eierskapet blant instituttene er en større sak. GEO er målt i timetall p.t en større bruker enn IBV. MN finansierer en stilling nettopp for å dekke bruken fra enheter som ikke er deleiere.
- * Simm synes ikke det er riktig å bare trekke seg ut.
- * Samarbeidsavtalen er fra 2016; den er uansett moden for en revisjon.
- * IBV bruker ikke leiestedsmodellen når I-lab benyttes.
- * IBV har mange kjernefasiliteter, slik at de tvinges til å prioritere hardt.
- * Grunn til å anta at ITS kan komme til å bli en stor bruker, og kanskje en mulig fremtidig deleier?
- * Vi bør legge til grunn at IBVs forpliktelser i hvert fall gjelder ut året.
- * Diskusjonen må tas i større bredde, og instituttledermøtet er et opplagt startsted. *Mjelde sørger for at Borg inviteres inn i ett av de kommende instituttledermøtene.*

I forbindelse med denne saken ble bemanningen fremover kommentert:

-Det er hyret inn en vikar (tidligere lærling) for en periode grunnet sykmeldinger og én ulønnet permisjon. I-lab ønsker ikke å bli færre dersom man skal opprettholde aktiviteten og helst også tilby tjenester til flere.

Veien videre for I-lab; er det behov for en strategisk plan?

Oppsummering:

- * Borg poengterte at man mangler en strategi for bemanning, prioriteringer, utstyr, etc.
- * Hvordan og når skal en strategisk plan utformes? Styret må komme med innspill og ideer.
- * Vi må se på hele modellen for hvordan I-lab er organisert; eierskap, prismodell, prioriteringer etc.
- * Det ble også kommentert at arealer til glassblåseren må avklares

Lars Bernhardsen,
Kontorsjef
Sekretær I-lab-styret

