

REFERAT FRA FAGUTVALGSMØTE, 26.09.11

Til stede:

Robin Orre Svenningsen
Edi Hasic
Nicolai Marthinsen
Tobias Litherland

Kjetil Stokkeland
Tord Solvang
Nils Arne Kavli Walberg
Thomas L. Rustad

Mari Roen Velo
Kristine H. H. Ekseth
Gudrun Holm
Rikke Avaldsnes

Møteleder: Tobias Litherland

Referent: Kristine H. H. Ekseth

De tilstedeværende presenterte seg selv, styreleder informerte om fagutvalget og dets plikter.

SAKSLISTE

1. Fordele poster i utvalg

Sørge for at alle utvalg ved instituttet har en studentrepresentant. Alle utvalg ved instituttet fikk en eller flere representanter/vara:

Råd og utvalg	Etternavn	Fornavn
PUU Bachelor	Hasic	Edi
Vara	Stokkeland	Kjetil
PUU Master	Ekseth	Kristine
Vara	Walberg	Nils Arne
Instituttråd	Litherland	Tobias
Vara	Holm	Gudrun
LAMU	Solvang	Tord
Tilsettingsutvalget	Roen Velo	Mari
Evalueringskomité	Walberg	Nils Arne
Vara 1	Avaldsnes	Rikke
Vara 2	Svenningsen	Robin

2. Evaluering av Studieadministrasjonen

Vi har fått mange tilbakemeldinger på at Studieadministrasjonen ikke følger sine egne retningslinjer. En liste med klagepunkter er samlet sammen, slik at en evaluering av Studieadministrasjonen skal gå lettere. Fagutvalgsleder har hatt en uformell samtale med instituttleder om dette, som stilte seg positiv til at instituttet skal ta seg av en formell evaluering av Studieadministrasjonen. Det er ingen umiddelbare planer om en slik evaluering, men Fagutvalget ønsker seg en, snarest.

Det har vært flere saker allerede dette semesteret angående blant annet eksamensavvikling, der Studieadministrasjonen ikke godkjenner alternative løsninger til eksamensavvikling for enkelstudenter, selv om faglærer vurderer dette til en fullgod

løsning for de aktuelle studentene. Også spørsmål om hvilke fag som trengs til hvilken mastergrad møtes ofte av lite/mangelfull eller ingen info, samt at studentene refereres til nettsidene, der det er mangelfull informasjon. Det har også vært et mye større inntak til bachelorgraden de siste to årene, men ingen steg har blitt tatt for å øke antall studieplasser, ei heller for å garantere alle studenter plass på obligatoriske fag på andre institutter.

Fagutvalget ønsker en evaluering av Studieadministrasjonen. Hvordan dette skal utføres må opp til diskusjon, men vi foretrekker at instituttet foretar en offisiell evaluering. Fagutvalget vil også ta dette opp i Programrådet samt med head of teaching på instituttet. Dersom dette ikke kommer i stand innen rimelig tid, vil Fagutvalget foreta en egen evaluering. Vi ser at dette kan medføre en større polarisering, da særlig studenter som har hatt problemer med Studieadministrasjonen ønsker å bli hørt, men for studentene er dette et viktig tiltak som sikrer kvaliteten på deres studiehverdag.

3. Sammenheng mellom godkjent bachelor og masteropptak

Fag som gir en godkjent bachelor i hydrologi gir ikke nødvendigvis godkjent opptak til master i hydrologi, selv om man har gode nok karakterer. Her er det flere eksempler, som at man kan få BSc i Hydrologi uten bacheloroppgave, men dette gir *ikke* rett til plass på master. Flere studenter har tatt feltkurs på Svalbard, men fått beskjed om at eneste godkjente feltkurs er kurset på instituttet, som går på vårsemesteret, 3. år. Da instituttet anbefaler at man skal ta utveksling på Svalbard i vårsemesteret 3. år ser det ut til å være en uoverstemmelse mellom instituttets egne anbefalinger og hva som er praktisk gjennomførbart. Fagutvalget ønsker å ta dette opp i Programutvalget.

4. Dugnad på lesesalene

Finne en løsning på dugnad ved lesesalene. To mål: 1) Rydde og vaske. 2) De som ikke møter opp mister plassen sin, som gir ledige plasser til andre som kanskje heller trenger det. Dato og tidspunkt ble satt til 06.10.11, kl 16¹⁵. Rikke og Robin tar hovedansvar for å få ut informasjon samt selve vaskingen. Det ble bestemt at dugnaden skulle deles i to dager, første dag utføres av de som sitter på rom der det ikke er masteroppgaveskrivende studenter, andre dag (senere i semesteret) utføres av de som sitter på rom der det er oppgaveskrivende studenter.

5. Formalinlekkasje

Hva skjer med formalinlekkasjen? Hva tenker vi om det, og hva har det å si for studentene? Fagutvalget er usikre på om dets representant i LAMU kommer til å bli innkalt, da det ser ut til at instituttet mener at det meste som foregår på instituttet ikke har noe med studentene og deres arbeidsliv og -helse å gjøre. Fagutvalget avventer derfor innkallelse før noe mer eventuelt gjøres. Det ser ut til at rommet har vært brukt til oppbevaring av mat, samt at studenter prosjekter også oppbevares der inne. Rommet har dermed vært i bruk av studenter, og Fagutvalget kan ikke se at dette ikke har med studentenes helse å gjøre. Det hersker også en del forvirring rundt hva som skjedde da det ble evakuert – flere studenter fikk lov av instituttets evakueringsansvarlig å gå inn i bygget igjen, selv om det da var totalt avstengt. Studenter ble kastet ut av politi og røykdykkere i full sikkerhetsutrustning. Tar instituttet så lett på studentenes helse, og er evakueringsrutinene (og kommunikasjon mens dette pågår) så dårlig?

Fagutvalget forventer at det kommer en oppklaring snarest. Dersom Fagutvalgets representant ikke kalles inn til LAMU, vil Universitas varsles om instituttets likegyldighet og manglende rutiner.

6. Årets foreleser

Finne kandidater til årets foreleser ved Institutt for Geofag. I fjor ble Jon Ove Hagen valgt. Fagutvalget forstår at dette er en utnevning som er viktig for de faglig ansatte, og vil derfor starte letingen snarest. Det vil bli sendt ut eposter og hengt opp plakater m.m.

7. Epostlister

En tar ansvaret for å oppdatere epostlistene med nye styremedlemmer og plasser i utvalg. Gudrun Holm tar ansvar for dette.

8. Vannkvaliteten på ZEB

Mistenkelig dårlig vannkvalitet på ZEB-kjøkkenet. Sorte biter av ettellerannet i vannet. Instituttet og teknisk avdeling har vært varslet opp til flere ganger før, uten respons og resultat. Tobias Litherland tar ansvar for videre oppfølging her. '

9. Eventuelt

Post til fagutvalget – kun noen brev fra banken. Vurderer å registrere Fagutvalget i Brønnøysundregisteret, slik at styremedlemmer kan skiftes ut, men uten at det må fullmakter m.m. til banken.

Biblioteket? Fagutvalget må finne en strategi slik at biblioteksrommet blir brukt til studentfaglige aktiviteter. Når biblioteket forsvinner og nye VB kommer, fjernes også en av de få mulighetene for bachelorstudenter til å jobbe i grupper og til å ha et fast sted å lese. Mange har forelesninger flere ganger om dagen, og kan derfor ikke benytte seg av bibliotekene og lesesalene rundt på campus. Det er også veldig få grupperom tilgjengelige, og disse er viktige særlig for førsteårsstudentene som har mange gruppearbeider og –fremføringer. Hvis biblioteket forsvinner for disse, mister de svært mye av det som gir samhold og tilhørighetsfølelse til instituttet. Det har blitt tatt inn svært mange på bachelor i geofag de siste årene, og når disse ikke har noe sted å sitte og jobbe, har de heller ingen mulighet til å skape seg en gruppetilhørighet. Frafallet blir stort, og det sosiale miljøet (som jo er en stor del av det å studere!) forsvinner.

Fagutvalget ønsker seg sittegrupper med bord og sofaer, større bord der man kan sitte og arbeide, og ikke minst en god utnyttelse av rommet slik at bachelorstudentene får plass til å studere, diskutere og sosialisere – faktorer som bidrar til et levende studentliv og bedre karakterer hos studentene.

Skittent kjøkken på ZEB. Kjøkkenet på ZEB er overfylt med middagsrester og kjørler stablet i vask og på benk, til tross for flere plakater som opplyser om at dette ikke er OK. Fagutvalget ønsker ikke å ha et uhygiensk og utrivelig kjøkken, og kommer til å innføre tiltak mot dette. Kjøkkenutstyr vil bli fjernet etter dugnaden 6.oktober om det ikke er bedring innen denne tid – ligger det kjørler/bestikk i vasken eller på benken, samt middagsrester og annet griseri i samme område, vil først mikrobølgeovnen tas vekk, deretter vannkoker og kjørler/bestikk om ikke dette hjelper.