

BIOS1140 – Evolusjon og genetikk: Emneevaluering H2022

All undervisningen (forelesninger, kollokvier og obligatoriske dataøvelser) ble gjort fysisk. I et forsøk på å få studentene tilbake til campus ble det ikke gjort forelesningsopptak av forelesningene til forskjell fra tidligere år (samkjøring med BIOS1150). Det virker som om gjennomsnittlig 35-40 studenter aktivt har fulgt forelesninger og kollokviegrupper (ikke-obligatorisk undervisning).

Det var 78 studenter som fikk godkjent obligatoriske aktiviteter (+ 14 eksamensoppmeldte som hadde godkjent fra tidligere år).

Eksamen var 3-timers skriftlig eksamen i Silurveien.

Ordinær eksamen: 79 studenter

	#	%	
A	5	6,33	(2021: 8,57% , 2020: 5,6%)
B	10	12,66	(2021: 16,19%, 2020: 13,9 %)
C	11	13,92	(2021: 34,28%, 2020: 43,5%)
D	14	17,72	(2021: 20,20%, 2020: 20,4%)
E	13	16,46	(2021: 8,57%, 2020: 12%)
F	26*	32,91	(2021: 12,38%, 2020: 4,6%)

Utsatt eksamen: 16 studenter

	#
A	1
B	1
C	4
D	3
E	3
F	4*

*ca. 1/3 av studentene som fikk F hadde ikke forsøkt å besvare noen oppgaver i det hele tatt. På utsatt eksamen var det en student som ikke hadde svart i det hele tatt.

Emneevalueringssrapporten er basert på tilbakemeldinger fra studentene, samt møte med faglærere og gruppelærere, hvor tilbakemeldinger, egne erfaringer, planlagte tiltak fra emneevalueringen 2021 samt nye tiltak ble diskutert.

28 studenter svarte på nettskjema (vi har forsøkt å summere opp og gruppere svarene i kategorier under).

Forelesninger: hva var bra – og hva kan forbedres?

21 bra (71,4%), 4 middels (14,3%), 2 dårlig (7,1%), 2 ikke besvart (7,1%)
(2021: 77,8% bra, 15,5% middels, 3,7% dårlig)

Hva er bra?

Diskusjon på møte med gruppelærere og faglærere:

De fleste studenter er fornøyde med forelesningene, men viktig at vi får alle med. Vi får imidlertid motsetningsfulle tilbakemeldinger – hvor noen studenter gjerne vil ha bedre utdyping av begreper, men andre studenter mener at dette blir for mye 'mansplaining'. Gruppelærerne anbefalte også at det kan være lurt å bryte forelesning opp med f.eks. bruk av Menti eller liknende. I forbindelse med mattedelen har Smartbook (eller liknende opplegg) vært forsøkt tidligere år, spesielt fordi tavleskriving ikke fungerer med forelesningsopptak. Det har imidlertid også vært utfordringer med dette opplegget og da vi valgte ikke å ha forelesningsopptak i år, gikk vi tilbake til utregninger på tavle.

Kollokvier – hva var bra og hva kan forbedres?

16 bra (57,1%), 7 middels (25%), 1 dårlig (3,6%), 4 ikke besvart (14,3%)
(2020: 48,2% bra, 11,0% middels, 11,1% dårlig)

Hva er bra?

Diskusjon på møte med gruppelærere og faglærere:

Et tiltak etter fjorårets diskusjoner var å starte kollokviegruppene med kahoot/menti eller på annen måte ha et opplegg som fokuserer på repetisjon av viktige begreper fra forelesningen. Dette ble ikke gjennomført. Gruppelærerne mener fortsatt at det vil være en god idé, men at det må utpekes en ansvarlig for at dette blir gjennomført. Et annet tiltak var å teste ut gruppearbeid/gjennomgang med eksamensrelevante oppgaver på noen kollokvier. Dette ble heller ikke gjennomført, men noen av kollokvieoppgavesettene ble oppdatert med tidligere eksamensoppgaver. Det siste tiltaket var å informere bedre om at det er en fordel å forberede seg til kollokviegruppene. Dette ble gjort både via informasjon på Canvas og på forelesningene, og det virket som studentene var bedre forberedt enn tidligere år. Vi er ellers enige om at kollokviegruppene har fungert ganske bra i år, med bedre oppmøte, og flere velfungerende diskusjons-grupper. Noen studenter som trenger ekstra hjelp til innleveringene fra dataøvelsene bruker også kollokviegruppene til dette.

Tiltak til H2023:

- Starte kollokviegruppene med kort oppsummering av viktige begreper. Marius tar ansvar for at dette blir gjort, delegerer evt. til andre.

Dataøvelser – hva var bra og hva kan forbedres?

15 bra (55,6%), 9 middels (33,3%), 4 dårlig (14,8%)

(2021: 77,8% bra, 18,5% middels, 3,7% dårlig)

Hva er bra?

Diskusjon på møte med gruppelærere og faglærere:

Det var generelt enighet blant gruppelærerne om at dataøvelsene har gått bra i år, med mindre tekniske problemer og de fikk inntrykket av at mange studenter viste god forståelse og likte opplegget. Et av tiltakene fra fjorårets emnevaluering var å la master-/PhD-studenter gi korte introduksjoner om deres prosjekter som motivasjon for å lære seg R. Ingvild og Marius hadde korte innlegg. Vi kan gjerne fortsette med det. Vi fortsatte med erfaringsdatabasen (google-dokument) fra i fjor. En større feil ble oppdaget og rettet opp, ellers bare småting som Even sørger for blir fulgt opp. Vi diskuterte hvorvidt alle dataøvelsene behøver å inneholde koding; et forslag kunne være at vi har noen dataøvelser hvor de blir gitt koden (eller denne blir gjort som live-koding men ikke en del av innleveringen), og hvor det i stedet er mer fokus på å tolke resultatene, f.eks. grafer slik studentene etterlyser. For å få dette til kreves det en liten gruppe som kan jobbe med det; Julie er villig til å ta ansvaret hvis vi kan skaffe litt timelønn til det. Glenn-Peter informerte at 2. utgave av læreboka sannsynligvis kommer våren 2025. I den forbindelse vil det også være relevant å diskutere våre erfaringer med dataøvelsene med Mark. Vi diskuterte også kort rapporten om obligatoriske innleveringer og hvorledes vi synliggjør læringsutbyttet fra dataøvelsene for studentene. Planen om semester-koordinatorer og samkjøring av innleveringer ble også kort diskutert. Vi er klar over at studentene har stor belastning i 3. semester med ukentlige innleveringer i både BIOS1140 og BIOS1150, men uklart hvordan vi kan endre på dette uten å endre opplegget helt. I begge disse emnene er ukentlige dataøvelser/labøvelser knyttet til faste forelesninger.

Tiltak fra H2023:

- Da flere av våre PhD-studenter er ferdige med deres undervisningsplikt vil det være viktig at deres erfaring og f.eks. introduksjoner til dataøvelsene videreføres til de som skal ta over.
- Undersøke om vi kan få timelønn til Julie slik at hun kan ta ansvar for å etablere en gruppe som kan diskutere og evt. revidere noen av dataøvelsene.
- Informere enda bedre i starten av emnet samt i forkant av dataøvelsene om hva som er hensikten og forventet læringsutbytte med dataøvelsene.
- Diskutere innleveringsbyrden i 3. semester med de andre emnene.

Organisering/informasjonsflyt – hva var bra og hva kan forbedres?

27 bra (96,4%), 1 middels (3,6%)

(2021: 85,2% bra, 14,8% middels)

Hva er bra?

Har du andre kommentarer eller forslag til forbedring?

Diskusjon på møte med gruppelærere og faglærere:

Vi er klar over at emnet, inkludert læreboka, kan oppfattes som faglig utfordrende sammenliknet med hva studentene har møtt i de foregående semestrene, men det bør være en progresjon hvor det gradvis blir vanskeligere gjennom bachelor-programmet. Det er også viktig at de på et tidlig tidspunkt får introdusert matte som en del av evolusjonsbiologien. Gruppelærerne var enige om at emnet er en god forberedelse til enda vanskeligere emner som de møter etter hvert i studiet.

Generelt gjorde studentene det dårligere på eksamen med flere stryk enn tidligere år, selv om vi egentlig har oppfattet dem som en interessert og ivrig gjeng (både på dataøvelser, forelesninger og kollokviegrupper). Det kan være flere årsaker til dette: 1) dette er koronakullet som har hatt lite fysisk undervisning og lite fysisk eksamen; 2) vi har hørt fra andre at dette kullet generelt har gjort det dårlig (men vet ikke om det stemmer); 3) vi droppet forelesningsopptak i år; 4) R2-kull, men har ikke nødvendigvis gode matteforkunnskaper av den grunn.