

INNKALLING STYREMØTE.

Instituttstyrets møte nr 6/ 2007 – 13.12.2007, kl.10.15, skolelabben

- V-SAK IS 23/2007 **GODKJENNING AV INNKALLING**
Forslag til vedtak: Innkalling godkjennes
- V-SAK IS 24/2007 **GODKJENNING AV REFERAT IS 5/ 2007**
Forslag til vedtak: Referatet godkjennes
- V-SAK IS 25/2007 **BUDSJETT OG ÅRSPLAN 2008**
Sakspapirer:
-[Saksframlegg](#)
-[Budsjettframlegg summarisk](#)
-[Årsplan 2008](#)
Forslag til vedtak: Budsjett og årsplan 2008, med de endringer som fremkommer under møtet, godkjennes
- V-SAK IS 26/2007 **NYE FORSKNINGSPROGRAMMER VED BIOLOGISK INSTITUTT**
Sakspapirer:
-[Saksframlegg](#)
-[Referat programledermøte 2/10-07](#)
-[Referat forskningsutvalgmøte 16/11-07](#)
-[Program for marinbiologi](#)
-[Program for mikrobiell evolusjon og økologi \(MERG\)](#)
-[Program for integrativ biologi](#)
-[Forskningsprogramstruktur- ny](#)
Forslag til vedtak: Den gamle programstrukturen nedlegges og den nye vedtas

ORIENTERINGSSAKER:

- O-SAK IS 21/2007 **NY KONTORSJEF**
Sakspapirer:
-[Saksframlegg](#)
- O-SAK IS 22/2007 **UNDERVISNINGSKONFERANSEN 23. -24. JANUAR**
Sakspapirer:
-[Saksframlegg](#)
-[Foreløpig program](#)
- O-SAK IS 23/2007 **MØTEPLAN 2008**
Sakspapirer:
-[Saksframlegg](#)

DISKUSJONSSAKER:

D-SAK IS 4/2007 **VALGT/TILSATT INSTITUTTLEDER**

Sakspapirer:

- [Saksfremlegg](#)
- [Reglement for tilsetting av instituttleder](#)
- [Faglig ledelse i en reformtid](#)
- [Tidsplan 2008](#)

EVENTUELT

Blindern, 06.12.07

Trond Schumacher
Instituttleder

**BIOLOGISK INSTITUTT
ADMINISTRASJONEN
IS. 5/2007**

REFERAT STYREMØTE.

Instituttstyrets møte nr. 5/2007 – 11.10.07, skolelabben

Møtet startet kl. 12.15 og ble hevet kl. 14.55

Tilstede: Trond Schumacher (ikke sak 21), Dag Hessen (kom til sak 22), Asbjørn Vøllestad, Hans Borg, Tore Oldeide Elgvin, Jo Skeie Hermansen, Berit Kaasa, Bo Terning-Hansen, Tore Slagsvold (sak 21)

Forfall: Jessica Kathle

Fra adm: Tone Tellevik Dahl, Else Marie Birkeland (sak 8)

VEDTAKSSAKER:

Sak 22 ble behandlet før sak 21.

V-SAK IS 15/2007 GODKJENNING AV INNKALLING

Vedtak: *Innkallingen godkjennes*

V-SAK IS 16/2007 GODKJENNING AV REFERAT IS 2/ 2007

Vedtak: *Referatet godkjennes*

V-SAK IS 17/2007 GODKJENNING AV REFERAT IS 3/ 2007

Vedtak: *Referatet godkjennes*

V-SAK IS 18/2007 GODKJENNING AV REFERAT IS 4/ 2007

Vedtak: *Referatet godkjennes*

V-SAK IS 8/2007 REGNSKAP 2. TERTIAL 2007

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra økonomileder
- Regnskap 2. tertial
- Regnskapsrapport 2. tertial

Vedtak: *Regnskap for 2. tertial 2007 tas til etterretning*

V-SAK IS 20/2007 ENDRING AV FORSKINGSUTVALGETS SAMMENSETNING

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra kontorsjef

Vedtak: Forskningsutvalgets sammensetning endres ved at Asbjørn Vøllestad går ut og erstattes av Nils Christian Stenseth.

SAKER I LUKKET MØTE

V-SAK IS 21/2007 INNSTILLING TIL 1. AMANUENSIS I BIOLOGI (MYKOLOGI)

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra kontorsjef
- Innstilling fra intervjukomite
- Kunngjøringstekst
- Stillingsbeskrivelse
- Søkerliste
- Sakkyndig komité sammensetning
- Innstilling fra sakkyndig komité 14.06.07

Habilitetsvurdering:

Trond Schumacher ba om å få vurdert sin habilitet ettersom han har sampublisert med en av søkerne. Styret fant Schumacher inhabil og Tore Slagsvold tok sete i stedet for Schumacher under behandlingen av saken.

Vedtak: Styret har basert sin innstilling på sakkyndig komité's innstilling, intervjukomiteens innstilling, instituttets strategiske plandokumenter og lagt vekt på det forskningsområdet som var fremhevet i kunngjøringsteksten.

Styret innstiller i følgende rekkefølge til fast stilling som førsteamanuensis i biologi (mykologi) knyttet til forskningsprogrammet Molekylær økologi og biosystematikk

1. Håvard Kauserud
2. Uwe Nehls

V-SAK IS 22/2007 INNSTILLING TIL 1. AMANUENSIS I BIOLOGI (FINSE)

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra instituttleder og kontorsjef
- Innstilling fra intervjukomite
- Kunngjøringstekst
- Stillingsbeskrivelse
- Søkerliste
- Sakkyndig komité sammensetning
- Innstilling fra sakkyndig komité 05.09.07
- Merknad fra Lauri Oksanen
- Merknad fra Kjartan Østbye 30.09.07

Vedtak: Styret har basert sin innstilling på sakkyndig komité's innstilling, intervjukomiteens innstilling og instituttets strategiske plandokumenter. Styret har lagt stor vekt på kunngjøringens krav om erfaring fra feltforskning innen et relevant biologisk fagfelt innen høyfjellsøkologi. Hjermann oppfyller ikke dette kravet, mens Grytnes og Ergon oppfyller kravet om forskningserfaring i høyfjellsøkologi. I rangeringen mellom

Ergon og Grytnes har styret lagt vekt på at deres vitenskapelige produksjon er relativt lik når man tar hensyn til kvalitet og kvantitet samlet, men Grytnes har noen flere publikasjoner. Ergon har imidlertid lagt fram den mest offensive forskningsplanen for Finse. Intervju og referanser bekrefter at han er godt egnet til bestyrerfunksjonen. Bestyrerfunksjonen på Finse er en viktig del av stillingsinnholdet, og dette er derfor også tillagt vekt ved rangering. Ergon hadde en god prøveforelesning og er den med lengst opphold i forskningsmiljøer i utlandet og har et bredt internasjonalt nettverk.

Styret innstiller i følgende rekkefølge til fast stilling som førsteamanuensis i biologi (Finse) knyttet til forskningsprogrammet Atferdsøkologi og populasjonsøkologi (EBE):

- 1. Torbjørn Ergon*
- 2. John-Arvid Grytnes*
- 3. Dag Ø. Hjermann*

ORIENTERINGSSAKER:

O-SAK IS 16/2007 LANGTIDSBUDSJETTET 2008-2012

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra Kontorsjef

UiO har besluttet at alle nivå, inkl instituttnivå, hver høst fom høsten 2007 skal levere langtidsbudsjetter for påkommende 5-års periode. Instituttets innsendte langtidsbudsjett har tatt utgangspunkt i styrets vedtatte føringer på stillinger og forventet aktivitet innen de ulike produksjonsområdene (PhD og master kandidater, publikasjoner, uttelling på startpakker mv)

Instituttledelsen har lagt inn forventet økonomisk utvikling for 2008 og 2009 og valgt å legge kostnadsutviklingen for årene 2010-2012 flatt, da instituttets handlingsplan og føringer for aktivitetene i 2010-2012 ennå ikke er lagt.

O-SAK IS 17/2007 UNDERVISNINGSSAKER

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra studieleder/undervisningsleder
- Opprettelse av emne: Det opprettes et emne BIO9910 Adaptive dynamics, 10 studiepoeng. Emnet er et tilbud til phd- og dr. scient.-studenter og undervises som et intensivkurs i januar og februar 2008. Emnet undervises første og eneste gang våren 2008.
- Endringer av emner i Toksikologi: Det opprettes to nye emner. BIO4540/9540 Human toksikologi og BIO4550/9550 Økotoksikologi, begge på 10sp. Emnene skal tilbys master- og Phd.-studenter fortrinnsvis ved Biologisk institutt og undervises som intensivkurs over 8 uker i siste halvdel av hvert høstsemester. Emnene undervises første gang høsten 2008. Emnet BIO3500/4500 blir endret til et intensivkurs over 8 uker i første halvdel av hvert høstsemester. Det blir lagt til noen laboratoriedemonstrasjoner, men vil ellers ha samme innhold som tidligere. BIO4510 Stofftoksikologi

legges ned. Emnet vil bli undervist siste gang våren 2008. BIO4520 Toksiske mekanismer og metoder i toksikologien legges ned. Emnet ble undervist siste gang våren 2007.

- Endring av emnet BIO4381 Giftige alger: Emnet vil bli undervist annet hvert år. Emnet undervises neste gang våren 2009.

O-SAK IS 18/2007 ENDELIG AVTALE MELLOM BIOLOGISK INSTITUTT OG CoE CEES

Sakspapirer:

- Avtale mellom Biologisk institutt og CoE CEES

I forbindelse med etableringen av Senter for Fremragende forskning ved CEES skal Biologisk institutt, som vertsinstitutt, inngå avtale med SFF'en om både delegasjoner av myndighet, økonomistyring og administrative tjenester. Avtalen er nå signert og er basert på UiOs retningslinjer for SFF'ene og MNFs senterreglement.

O-SAK IS 19/2007 INSTITUTTRAPPORT FOR UNDERVISNING VED BIOLOGISK INSTITUTT STUDIEÅRET 2006/2007

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra studieleder
- Instituttrapport for undervisning

Rapporten er en evaluering av emnetilbudet og kvalitetsarbeidet ved instituttet. Rapporten inkluderer nøkkeltall fra FS, og er grunnlag for instituttets videre arbeid med kvalitetssikring og kvalitetsutvikling.

O-SAK IS 20007 PROGRAMRAPPORT BACHELORPROGRAMMET STUDIEÅRET 2006/2007

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra studieleder
- programrapport for bachelorprogrammet

Rapportene kommenterer programmenes faglige profil, gjennomstrømming, informasjonsarbeid, emnesammensetning mv.

EVENTUELT

Instituttleder orienterte om konsekvensene av Statsbudsjettet for 2008. For UiO betyr budsjettet en manko på 178 mill sammenlignet med dagens aktivitet. Det ser ut til at kuttet må tas ute på enhetene, For MNF betyr dette ca 30 mill. Foreløpige tall fra MNF viser at Biologisk får et kutt på 1 mill. kr.

Tilsetting:

- Cecilie Mathiesen er tilsatt i 100 % fast stilling som avdelingsingeniør med virkning fra 01.01.08
- Mads Granberg er tilsatt i 100 % fast stilling som avdelingsingeniør med virkning fra 01.09.07

Midlertidig tilsetting:

- Mari Espelund er tilsatt i 100 % stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 1.9.07 tom 31.08.08
- Claudia Junge er tilsatt i 100 % stilling som vit.ass, eksternt finansiert, fom 02.08.07 tom 01.08.10
- Varvara Yashchenko er tilsatt i 100 % stilling som vit.ass, eksternt finansiert, fom 05.10.07 tom 06.04.08
- Gilles Guillot er tilsatt i 100 % stilling som vit.ass, eksternt finansiert, fom 15.08.07 tom 14.05.10
- Lars Erik Johannesen er tilsatt i 100 % stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 01.09.07 tom 16.03.08
- Kjetill Lysne Voje er tilsatt i 100 % stilling som vit.ass, fom 13.08.07 tom 31.12.08
- Thijs Christiaan van Son er tilsatt i 100 % stilling som stipendiat, fom 01.10.07 tom 31.10.11
- Kathrin Ellesat er tilsatt i 100 % stilling som stipendiat, fom 1.10.07 tom 30.09.11
- Ragnhild Heimstad er tilsatt i 100 % stilling som studiekonsulent, fom 10.09.07 tom 09.09.08
- Gry Gundersen er tilsatt i 100 % stilling som seniorkonsulent, fom 01.10.07 tom 30.09.11
- Maren Onsrud er tilsatt i 100 % stilling som seniorkonsulent, fom 01.10.07 tom 30.09.11
- Øyvind Stensrud er tilsatt i 80 % midlertidig stilling som avd.ing, fom 10.09.07 tom 31.12.07
- Pål Enger er tilsatt i 80 % midlertidig stilling som over.ing, fom 25.09.07 tom 31.10.07 og 100% midlertidig stilling som over.ing fom 01.11.07 tom 31.12.07
- Christian Brinch er tilsatt i 20 % midlertidig stilling, eksternt finansiert som forsker, fom 01.10.07 tom 30.09.08
- Inger Maren Rivrud er tilsatt i 100 % midlertidig stilling som vit.ass, eksternt finansiert, fom 24.09.07 tom 31.12.07
-

Forlenget midlertidig tilsetting:

- Maren Onsrud har fått midlertidig forlenget sin 80 % stilling som rådgiver, fom 1.8.07 tom 30.09.07
- Caroline Durif-Latour har fått midlertidig forlenget sin 100 % stilling som post.doc, eksternt finansiert, fom 25.07.07 tom 24.01.08
- Kjetil Røberg har fått midlertidig forlenget sin 100 % stilling som stipendiat, eksternt finansiert, fom 1.6.07 tom 31.08.07
- Per Erik Jorde har fått midlertidig forlenget sin 70 % stilling som forsker, fom 1.9.07 tom 31.12.07
- Mads Granberg har fått midlertidig forlenget sin 100 % stilling som avd.ing, fom 10.9.07 tom 30.09.07
- Lee Hsiang Liow har fått midlertidig forlenget sin 100 % stilling som forsker, fom 15.9.07 tom 31.12.08
- Jonathan Colman har fått midlertidig forlenget sin 100 % stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 01.03.07 tom 31.12.07
-

Permisjoner:

- Håvard Kauserud er innvilget fødselspermisjon 100% fra sin stilling som forsker for perioden 21.09.07 tom 02.11.07
- Øyvind Stenrsud er innvilget permisjon 80% uten lønn i sin stilling som stipendiat (100%) for perioden 01.09.07. tom 31.12.07
- Thijs Christiaan van Son er innvilget permisjon 100 % uten lønn i sin stilling som stipendiat, fom 01.10.07 tom 31.10.07
-

Stillingsendringer:

- Sibinka Bogojev har utvidet stillingsbrøk i stillingen som konsulent fra 40% til 80% i perioden 01.09.07 tom 31.08.08
- Sibinka Bogojev har utvidet stillingsbrøk i stillingen som konsulent fra 80% til 100% i perioden 01.09.07 tom 31.12.07

Blindern, 12.10.2007

Trond Schumacher
Instituttleder

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.: V-sak IS 25/2007

Møtedato: 13.12.07

Notatdato: 05.12.07

Saksbehandler: Else Birkeland/ Ragnhild Heimstad/Trond Schumacher

Sakstittel: Budsjett og årsplan 2008

Tidligere plandokumenter/henvisning til lovverk etc.:

Fakultetsstyret V-sak 23/2007: Planrammer 2008; V-sak NN/2007 Planrammer 2008, justert budsjettfremlegg pr. 4.12.07 til fak.styremøtet 17.12 v/ økonomiansvarlig Jan Aldal.

De viktigste problemstillinger:

Budsjettfremlegget tar utgangspunkt i styringsdokumenter og basistildeling fra UiO og MNF.

Inntekter:

MNF har mottatt de endelige rammene fra UiO med spesifisert tildeling for hver av komponentene i finansieringsmodellen. Tildelingen viser et kutt på 23 mill. kr., hvorav ca 15 mill. kr. er videreført til instituttene. For Biologisk institutt gir det en basistildelingen for 2008 (post 50) på **67.037 mill.** Det er en nedgang på 3.4 % (**1.415 mill.**) fra 2007, når det justeres for komponentene som er ute/inne i rammen og husleien i de to budsjettårene. Andre større inntekts- og overføringsposter er overhead fra eksterne prosjekter (**6.7 mill.**), leieinntekter (**1.7 mill.**), refusjon trygdeordninger (**1.0 mill.**), og overføringer **7.169 mill.** (herav "bundne" **6.1 mill.**). Størrelsen på småforsk-tildelingen er ennå ikke klar. Inntektssiden er gjort opp med **91.528 mill.**

Utgifter:

Fastlønnsbudsjettet for 2008 utgjør **45.004 mill.**, en økning på 9.7 % fra 2007. Effekten av lønnsoppgjøret 2007 er på hele 2 mill. Det er ikke gitt rom for årsverkvekst blant de vitenskapelig og teknisk ansatte. Administrasjonen har pr.1.10. 2007 fått tilført to nye administrative stillinger knyttet opp mot CEES. Det er lagt inn 3.8 % lønnsøkning i budsjettet.

Det er avsatt **3.562 mill.** til drifting av undervisning og utdanning; herav **1.3 mill.** til bachelorkurs, **0.9 mill.** til masterkurs, **0.5 mill.** til Dr. disputaser, **0.3 mill.** til NFR stipendiater og -postdocs i undervisningen, og **0.8 mill.** til drifting av masterstudentenes forskningsoppgave. Fagutvalget og programrådet får som tidligere en fast budsjettsum på henholdsvis kr. 20.000 og kr. 40.000.

Støtte til internt prioriterte prosjekter i de nye forskningsprogrammene er lagt inn i budsjettet med **1.0 mill.** Videre er avsatt kr 160.000 til faglige reiser, som fordeles med kr. 40.000 til hvert av forskningsprogrammene og kr. 40.000 til CEES. Programmene prioriterer selv de prosjekter og faglige reiser som kvalifiserer for intern programstøtte. Programmene plikter å avsette kr. 30.000 til drifting av gruppens lab. og forsknings-arealer med anvisningsrett til ansvarlig programingeniør. En grunnbevilgning på kr. 10.000 til drifting av den enkelte forsker (fast ansatte professorer/amanuenser og II'ere) er foreslått videreført i budsjettet for 2008; likeledes intern publikasjonsstøtte på **1.2 mill.** til instituttets fast ansatte forskere (inklusive instituttets forskere ved CEES), dvs. ca. kr. 10.000 pr. internasjonal, fagfellevurdert publikasjon registrert som nivå 1 og nivå 2 i dbh-basen for 2007. Publikasjonsstøtten foreslås gitt direkte til den enkelte

forsker og samlet til CEES, som tidligere. Småforskmidlene vil bli fordelt etter sentrale føringer. Til drifting av interne stipendiater (19) og post docs (2) er avsatt kr. 50.000 til hver, ialt **1.05 mill.** Beløpet er et driftstilskudd til de interne PhD-prosjektene og skal dekke innkjøp av PC, software etc.

Instituttets drifting av forskningen er ført til utgift med totalt **6.330 mill.**

Det er avsatt kr 250.000 til egenandel for tungt vitenskapelig utstyr, kr. 100.000 til kompetansetiltak for teknisk og administrativt personale (inklusive faglige reiser), kr. 100.000 til arbeidsmiljøtiltak og kr. 50.000 til drifting av instituttleder.

Grunnbevilgning til drifting av instituttets fellesavdelinger, bibliotek, båt og feltstasjoner er ført til utgift med i alt **4.050 mill.**

Husleien har økt fra **25.045 mill.** i 2007 til **25.417 mill.** i 2008.

Budsjettet er ført i balanse med en vedlikeholds og investerings -pott, og en driftsreserve på tilsammen **kr. 997.000**

ÅRSPLAN:

Styret ved UiO har besluttet at alle nivå i organisasjonen hvert år skal utarbeide en årsplan som skal følge budsjettbehandlingen. Vedlagt følger ledelsens forslag til årsplan for 2008.

Vedtaksforslag:

Budsjett og årsplan 2008 vedtas med de endringer som kom frem under møtet.

Vedlegg: - Budsjettfremlegg 2008 - summarisk

- Årsplan 2008 - foreløpig plan til MNF (innleveringsfrist 31.12. 2007)

	Regnskap 2006	Budsjett juli 2007	Budsjett 2008
Inntekter			
Bevigning fra MNF sum post 50(-stip. CEES)	64 293 436	67 341 000	67 037 000
Tilleggsbevigning MNF	1 048 000	737 967	0
Publiseringsmidler	1 241 058	i rammen	i rammen
Småforsksmidler	1 084 959	1 031 000	1 000 000
Kvinnelig II'ere - Vraalstad/Sverdrup	150 000	35 000	70 000
Overhead eksterne prosjekter	4 189 000	5 500 000	6 700 000
Overført fra 2005/2006/2007/2008	406 000	4 800 000	7 169 000
Overførte SOP midler	3 273 846	2 156 538	0
Universitetet i Bergen for Finse	309 000	300 000	320 000
Husleie Bjørge	15 000	0	0
Husleie Webb	0	60 000	60 000
Husleie Haugsdal	25 000	50 000	50 000
Husleie Norges Sopp- og nyttevekst	0	0	40 000
Startpakke Glen-Peter Sætre	400 000	0	0
Startpakke Anne K. Brysting	400 000	400 000	0
Startpakke Thommas Hansen	400 000	400 000	400 000
CEES driftsmidler/overhead 2008	0	2 000 000	400 000
Post. Doc CEES	657 000	682 000	0
Stipendiatstilling CEES	550 000	ligger i rammen	ligger i rammen
Stipendiatstilling (EMBIO)KJS	600 000	600 000	600 000
Stipendiatstilling (EMBIO)NCS	0	625 000	625 000
Stipendiatstillinger MN (4 med halvårsvirkning)	1 375 000	600 000	1 200 000
inntekter utskriftsavtalen	7 960	8 000	8 000
Velferdspenger	12 653	10 000	10 000
Internasjonaliseringsmidler	70 000	50 000	50 000
Egenandel studenter bachelor- feltkurs	119 700	160 000	120 000
Egenandel studenter master-feltkurs	27 300	40 000	40 000
IMBV1020	482 371	125 000	125 000
Tungt vitenskapelig utstyr	2 100 000		
EMBIO +FUGE Shalchian-Tabrizi	596 000		
EMBIO-GenoFisk+søknadskriv. SFF +FUGE	731 734		
MEGA-baselab	229 610	300 000	300 000
Leie av Forskningsfartøy	1 110 700	1 200 000	1 200 000
Leie av Fytotronen	136 036	200 000	200 000
Leie av Drøbak	66 720	100 000	100 000
Leie av Biologisk stasjon Finse	258 170	200 000	200 000
Salg Skolelab	41 300	10 000	10 000
Etter- og videreutdanning Skolelab	147 500	400 000	400 000
Bruk av Sentralverkstedet	103 722	300 000	300 000
Refusjon trygdeordninger	?	900 000	1 000 000
PRISVEKST 2%			1 794 680
Til disposisjon 2006/2007/2008	86 658 775	91 321 505	91 528 680
Utgifter			
Bundne midler fra 2006/2007/2008		-5 000 000	-3 500 000

Fastlønn vit. ansatte/post.doc	-20 775 946	-23 576 451	-23 654 766
Fastlønn stipendiater	-3 809 398	-4 488 598	-6 286 342
	-24 585 344	-28 065 050	-29 941 107
Fastlønn teknisk ansatte	-9 372 201	-9 879 456	-10 170 802
Fastlønn administrasjonen inkl CEES utvidelse	-3 543 283	-4 023 643	-4 891 929
	-12 915 484	-13 903 100	-15 062 731
Overtid Fytotronen	-262 626	-250 000	-250 000
Overtid teknisk/administrativt	-21 760	-50 000	-100 000
	-284 386	-300 000	-350 000

	Regnskap 2006	Budsjett juli 2007	Budsjett 2008
Sensorer bachelor	-30 850	-200 000	-200 000
Sensorer master	-243 918	-100 000	-100 000
Dr. disputaser	-740 784	-500 000	-500 000
Stipendiater og postdocs i undervisningen	-366 823	0	-300 000
Time/hjelpelærere bachelor	-85 100	-900 000	-400 000
Time/hjelpelærere master	-306 992	-200 000	-300 000
Drift lab bachelor	-186 146	-400 000	-300 000
Drift feltkurs bachelor	-406 781	-200 000	-400 000
Drift lab master	-144 268	-100 000	-100 000
Drift feltkurs master	-65 981	-100 000	-100 000
Masterstudenter 1. år a 15 000	-525 000	-700 000	-600 000
Masterstudenter 2. år a 5 000	-90 000	-200 000	-200 000
Fagutvalget	-30 000	-20 000	-20 000
Bachelorprogram i Biologi		-40 000	-40 000
Sum drift undervisning/utdanning	-3 222 643	-3 660 000	-3 560 000
Drift interne (inkl startpakke) stip'er a 50 000	-810 000	-750 000	-950 000
Drift interne post.docs a 50 000	-250 000	-150 000	-100 000
Startpakker nytilsatte a 200 000	-950 000	-400 000	-600 000
Drift forskningsprogrammer	-794 303	-1 200 000	-1 000 000
Småforskmidler	-1 036 530	-1 031 000	-1 000 000
Drift forskere 34 a 10 000	-310 000	-310 000	-340 000
Drift professor/amanuensis II 8 a 10 000	-40 000	-40 000	-80 000
Publikasjonsstøtte a 10 000	-1 148 463	-1 200 000	-1 200 000
Faglige reiser : 40000 pr program + CEES	-180 000	-180 000	-160 000
EMBIO-Kamran	-436 355	-600 000	-600 000
EMBIO-NCS		-200 000	-300 000
CEES+medcost	-2 639 552		
Sum drift forskning	-8 595 203	-6 061 000	-6 330 000
Egenandel vit.utstyr	0	-250 000	-250 000
Drift instituttbestyrer	-50 000	-50 000	-50 000
Kompetansetiltak teknisk/admin	-18 800	-200 000	-100 000
Arbeidsmiljøtiltak	-100 000	-100 000	-100 000
Sum Kompetanse/Miljø/Egenandel/CEES	-118 800	-600 000	-500 000
Avsluttet prosjekt	-159 000		
BIBLIOTEKET BIB	-330 985	-400 000	-400 000

FYTOTRONEN FYT	-137 928	-190 000	-190 000
SKOLELABORATORIET SKO	-87 028	-80 000	-80 000
DRØBAK DRØ	-226 051	-250 000	-250 000
FINSE FIN	-278 652	-400 000	-400 000
BÅTPOOL BÅT	-1 920 397	-2 000 000	-2 000 000
BILPOOL	0	0	-30 000
SENTRALVERKSTEDET VER	-305 892	-230 000	-300 000
FELLESDRIFT INSTITUTTET	-188 990	-700 000	-400 000
Sum drift fellesavdelinger	-3 475 923	-4 250 000	-4 050 000
DNA-laber, Megabase, FLX genom sekv.etc	-935 488	-220 000	-1 000 000
Internhusleie	-23 977 792	-25 045 138	-25 417 000
Investeringer/vedlikehold	-559 142	-400 000	-300 000
Generell reserve	-873 103	-776 000	-697 702
PRISVEKST 3%			-820 140
Sum utgifter	-79 752 308	-88 280 287	-91 528 680

Sum på basis konto 31/12-06	4 799 929
Sum på SOP-midler 31/12-06	2 106 538

	Overføres til 2006	Overføres til 2007	Overføres til 2008
På konto 31/12 basis	406 000	4 800 000	7 169 000
På konto 31/12 SOP	3 273 846	2 156 538	0
Rest konto 31/12	3 679 846	6 956 538	7 169 000
Bundne midler		5 400 000	4 100 000

Biologisk institutt

Årsplan 2008

1. INNLEDNING

Den største utfordringen vil bli å styre og dimensjonere aktivitetene i forhold til et budsjettkutt på ca. 1.5 mill. i forhold til foregående år. Med en forventet positiv lønnsutvikling blant de ansatte også i 2008 vil det bli en utfordring med tydelig styring av forbruk gjennom året. Flere tiltak i strategisk plan (2005-2009) som ville ha gitt budsjettmessige konsekvenser for 2008 og årene fremover, vil måtte utsettes. Det vil trolig medføre at ikke alle tiltak i strategisk plan vil bli igangsatt eller gjennomført i planperioden.

Instituttet har fra 1.10.2007 fått et CoE (SFF) knyttet til det gamle forskningsprogrammet CEES, som ikke lenger er et forskningsprogram men blir instituttets største enkeltstående prosjekt i perioden 2007-2011, med mulighet til forlengelse t. o. m. 2016. Det nye senteret inkluderer 10 av instituttets fast vitenskapelige ansatte og gjør det nødvendig med re-strukturering av forskningsprogrammer og undervisningsoppgaver i 2008. Instituttet har i desembermøtet (2007) vedtatt å opprette tre nye forskningsprogrammer, e.g. marin biologi, integrativ biologi og mikrobiell økologi og evolusjon, som erstatter de tidligere 6 programmer. Dette gjør en fornyet gjennomgang av instituttets forskningsaktiviteter, -programstruktur med støttefunksjoner (teknikere) og driftsbudsjetter nødvendig. Det vil bli viktig å sikre jevnt og høyt tilsig av nye studenter på alle nivå i instituttets utdanningstilbud.

2. FORSKNING

Det forventes fortsatt vekst i eksterne tildelinger og antall publikasjoner pr. forsker. Instituttet er godt rustet til å ta imot nye prosjekter og studenter til alle programmer. I tillegg til innvilgelse av et CoE fra NFR, har MN-fakultetet opprettet ett utviklingsmiljø (MERG) og en nyetablering (toksikologi) blant fakultetets strategiske satsninger for forskning i de nærmeste årene. Instituttet vil i 2008 fortsette samarbeidet med det nasjonale nettverket for plantebiologisk forskning, som omfatter alle universitetsmiljøene i landet. Heri inngår også aktivitetene i Fytotronen.

Hovedmål UiO: UiO skal styrke sin stilling som forskningsuniversitet av høy internasjonal standard

Hovedmål MN:

- videreutvikle fakultetet som et ledende internasjonalt forskningsfakultet
- legge grunnlaget for morgendagens forskning gjennom målrettet rekruttering og oppbygning av nye felt og aktiviteter
- ha minst ett internasjonalt toppmiljø innen hvert fagområdet. Alle etablerte forskningsmiljøer skal være i det nasjonale tet-sjikt

Mål BIO:

- videreutvikle forskningsprogrammene (forskningsmiljøene) til høy internasjonal standard innen sine kompetanseområder

Målindikator og måltall:

- Forskningspublisering pr vitenskapelige årsverk: (tall kommer i januar) (1.8 i 2007)
Antall avlagte doktorgrader per vitenskapelige årsverk: 0,37 (0,26 i 2007; i 2008 vil

instituttet ha stor vekst i antall årsverk for stipendiater, noe som ikke vil gi avkastning umiddelbart)

Delmål (UiO)

Hjelpe flere forskere, forskergrupper og fagmiljø til å nå et høyt internasjonalt nivå

Tiltak:

- styrke forskningsmiljøer som har fått status som utviklingsmiljø og nyetablering på MN fakultetet i 2007

Styrking av forskningsledelse og forskningsadministrativ støtte

Tiltak:

- kompetanseutvikling for forskningsgruppeledere; slutføre lederprogram for tre forskningsledere (2007-2008)
- styrke det forskningsetiske innholdet i BIO5000 og avholde kurset hvert semester
- oppfølging av kvalitets- og tidsriktige økonomi- og forskningsadministrative tjenester spesielt rettet mot instituttets mange eksterne prosjekter og forskere

Styrke samarbeidet med prioriterte partnere nasjonalt og internasjonalt

Tiltak:

- synliggjøre og videreutvikle igangsatte prosjekter innenfor tverrfaglige satsninger, i første rekke innen life science, FUGE II og EMBIO
- videreutvikle instituttets deltagelse i nasjonale og internasjonale strategiske og faglige nettverk, slik som det nasjonale nettverk i plantebiologisk forskning, trippel-alliansen, EU-prosjekter og Marie Curie
- øke omfanget av EU-prosjekter

Styrke forskerutdanningen

Tiltak:

- forestå en planmessig rekruttering for å styrke instituttets kompetanseområder
- bistå i det regionale og nasjonale forskersamarbeidet for å styrke PhD utdanningen i ulike biologiske fagdisipliner
- øke tilbudet lokale og nasjonale PhD-kurs

3 UTDANNING

En primæroppgave er å utdanne høyt kvalifiserte kandidater i et vidt spekter av biologiske fagdisipliner samtidig som våre kandidater skal ha en bred biologisk basis og et godt grunnlag for videre faglig fordypning. Instituttet vil fortsatt gi forskningsbasert undervisning av høy kvalitet på alle nivå (bachelor-, master- og PhD) i viktige områder av biologien. Økt fokus på å rekruttere studenter med god realfagsbakgrunn og som ønsker full masterutdanning i biologi. Dette må lenkes med økt innsats i synliggjøring av instituttets aktiviteter på web og i annen formidling. Antall masteremner må reduseres.

Hovedmål UiO: UiO skal utdanne kandidater med fagkompetanse på høyt europeisk nivå og gi studentene et godt grunnlag for videre utvikling – både som fagpersoner og samfunnsborgere

Hovedmål MN:

- øke rekruttering av studenter til realfagene
- gi studentene det faglige grunnlaget for å møte morgendagens utfordringer i forskning og utdanning
- sette kontakten mellom lærer og student sentralt i undervisningen

Mål BIO:

- utdanningsprogrammene i biologi skal være faglig og sosialt stimulerende arenaer for tilegning av kunnskap og kompetanse
- Biologisk institutt skal utdanne høyt kvalifiserte kandidater i biologi på alle nivå (bachelor-, master- og PhD)
- Biologisk institutt skal gi studentene et godt grunnlag for videre faglig fordypning og gjøre dem konkurransedyktige i arbeidsmarkedet

Målindikator og måltall:

- Studiepoengproduksjon pr student: (tall kommer i januar) (80 i 2006)

Delmål (UiO)

Sette læringsutbytte og kandidatens kompetanse i sentrum

Tiltak:

- opprettholde laboratoriearbeid og feltundervisning som sentrale elementer i kurstilbudet på alle nivå, til tross for rammekutt og reduserte bevilgninger

Videreutvikling av utdanningstilbudet

Tiltak:

- legge til rette for økt grad av internasjonal studentutveksling
- støtte opp om etter- og videreutdanningen av lærere gjennom skolelaboratoriets programmer og virksomhet

Videreutvikling av kvalitetssystemet for utdanning

Tiltak:

- synliggjøring av resultater og oppfølging av evalueringer

Rekruttere dyktige og motiverte studenter med fokus på realfag

Tiltak:

- gjennomføre en kartlegging av yrkesvalg, karrierevei og arbeidsoppgaver hos studenter i biologi utdannet i perioden 1995-2005

4 KUNNSKAP I BRUK

Instituttet vil bidra aktivt til å formidle biofagets betydning ved å gi tidsaktuelle forelesninger, seminarer, posters og stands; bl.a. på faglig pedagogisk dag (januar), Darwin Day (februar), åpen dag (mars), BIO-dag (april) og NFR's forskningsdager (september)

Hovedmål UiO: UiO skal bidra til at forskningsbasert kunnskap nyttiggjøres i samfunnet og arbeide for å gi allmennheten innsikt i vitenskapelig tenkning og oppdatert kunnskap om forskningens resultater.

Hovedmål MN:

- yte betydelige bidrag til samfunnet gjennom forskning og innovasjonsaktivitet
- ta en sentral rolle i å utvikle Osloregionen som Norges ledende kunnskaps- og kompetanseregion
- formidle forståelse av realfagenes betydning for vår felles kultur

Mål BIO:

- formidle biofagets betydning for vår natur og kultur
- synliggjøre våre kandidaters kompetanse og nytteverdi for samfunnet

Delmål (UiO)

Utvikle UiOs nettsider slik at de gjenspeiler UiOs ambisjon om å være et forskningsuniversitet på høyt internasjonalt nivå

Tiltak:

- forestå en kontinuerlig oppgradering av instituttets web-sider på norsk og engelsk

5 RESSURSER - MEDARBEIDERNE, ORGANISASJONEN, ØKONOMI OG INFRASTRUKTUR

Instituttet skal ha en målrettet rekrutteringspolitikk og ta i bruk tilgjengelige virkemidler for å rekruttere og beholde attraktiv kompetanse. Som landets største og ledende institutt innenfor evolusjonsbiologi og økologi, er det viktig å ivareta vår sentrale rolle og deltagelse i nasjonale og internasjonale strategiske og faglige nettverk. Instituttet vil fortsette arbeidet med å legge forholdene til rette for en god og likelig utnyttelse av instituttets personressurser.

Prosjekt "Fytotronen", som så langt har hatt høyeste prioritet på MN-fakultetets planer for nye infrastruktur tiltak, er skrinlagt i 2008 på grunn av MN-fakultetets økonomi. Plandokumenter og infrastrukturtiltak vil bli dratt inn i påfølgende årsplaner.

En prioritert oppgave vil være å etablere en lærlingeordning ved sentralverkstedet.

Hovedmål UiO for medarbeiderne: UiO skal søke, og selv bidra til å utvikle, medarbeidere som kombinerer kompetanse, engasjement, selvstendighet og ansvarsbevissthet. Som arbeidsplass skal UiO preges av ilkeverd, respekt, deltagelse og medbestemmelse.

Hovedmål MN:

- ha en ledelse og forvaltning som gir maksimal støtte til kjerneaktivitetene – forskning, utdanning og formidling -
- ha en aktiv personalpolitikk som søker å optimere ressursutnyttelse i kombinasjon med den enkeltes kompetanse og utviklingsmuligheter
- ha en HMS-virksomhet som gir et høyt sikkerhetsnivå og et trygt arbeidsmiljø

Mål BIO:

- ha en ledelse og forvaltning som gir maksimal støtte til instituttets virksomhetsområder: forskning, utdanning og formidling av biofaget
- ha en aktiv personalpolitikk som søker å optimere ressursutnyttelse og trivsel i kombinasjon med den enkeltes kompetanse og utviklingsmuligheter
- videreutvikle en organisasjonskultur som øker samholdet og helhetsforståelsen av faget og stimulerer til trivsel og motivasjon
- ha en HMS-virksomhet som gir høyt sikkerhetsnivå og trygt arbeidsmiljø
- forvalte egne ressurser målrettet og effektivt
- øke det økonomiske handlingsrommet til instituttet

Delmål (UiO)

Kombinere høye krav med god støtte og muligheter for videre utvikling

Tiltak:

- oppfølging av den enkelte medarbeider gjennom årlige medarbeidersamtaler
- gi de ansatte mulighet for individuell kompetanseutvikling som styrker/samsvarer med UiOs og instituttets faglige og administrative behov
- samarbeide med fakultetet om egnede virkemidler og tiltak for å øke andelen kvinner i faste vitenskapelige stillinger

Videreføre systematisk arbeid med helse, miljø og sikkerhet (HMS)

Tiltak:

- sikre at ansatte og studenter har tilfredsstillende arbeidslokaler og at lokale sikkerhets- og beredskapsrutiner følges opp

Hovedmål UiO for organisasjonen: UiO skal være en utviklings- og handlingsdyktig organisasjon som aktivt søker impulser fra samfunnet, nyttiggjør seg ideer og innspill fra medarbeidere og studenter, og evner å prioritere for å innfri faglige ambisjoner

Delmål (UiO)

Bedre samspillet mellom alle deler av organisasjonen (her: instituttet)

Tiltak:

- initiere tiltak som fremmer god kommunikasjon, økt samhandling og ansvarliggjøring av alle medarbeiderne ved å gi delegeringsfullmakter utfra kompetanse

Hovedmål UiO for økonomi: UiO skal ha et økonomisk grunnlag som gjør det mulig å realisere egne faglige ambisjoner, og bruke de midler universitetet selv disponerer målrettet og effektivt.

Delmål (UiO)

Arbeide for bedre samsvar mellom mål/oppgaver og bevilgninger

Tiltak:

- bruke budsjett og interne/eksterne rammebetingelser aktivt som et styringsverktøy og et stimuleringsmiddel

Forvalte egne ressurser målrettet og effektivt

Tiltak:

- arbeide for å utvide ressursgrunnlaget i første rekke gjennom økt ekstern forskningsfinansiering

Hovedmål UiO for infrastruktur: UiO skal holde en standard som bygger opp under det faglige ambisjonsnivået for forskning. Utdanning og formidling og sikre ansatte og studenter et godt og funksjonelt arbeidsmiljø der trivsel, estetisk kvalitet og moderne HMS-krav er ivarettatt.

Hovedmål MN:

- gi forskerne adgang til forskningsutstyr og laboratorier av god internasjonal standard

Mål BIO:

- legge forholdene til rette for optimalt samarbeid mellom faggruppene innad og utad på sentralverkstedet og med de andre verkstedene ved UiO

Tiltak:

- øke samarbeidet med de andre verkstedene ved MN og MED -fakultetene
- øke prosjektsamarbeid med eksterne brukere ved fellesavdelingene
- etablere en lærlingordning ved sentralverkstedet
- utnytte eksisterende muligheter for bedre samlokalisering av de nye forskningsprogrammene
- bidra som aktiv partner overfor TA angående renovasjon av P.O. bygget

Del 2 av årsplanen: Oversikt over tiltak som krever spesielle avsetninger i 2008.

Ingen

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.: V-SAK IS 26/2007

Møtedato: 13.12.07

Notatdato: 5.12.07

Saksbehandler: Trond Schumacher

Sakstittel: Nye forskningsprogrammer ved Biologisk institutt

Tidligere vedtak/Plandokumenter/Henvisning til lovverk etc.:

V-sak IS 3/2004; V-sak IS 21/2004

De viktigste problemstillinger:

Biologisk institutt ble før utgangen av 2006 tildelt en SFF/CoE på prosjektet "Linking ecology and evolution". Det nye senteret startet opp pr. 1.10. 2007 og involverer 10 av instituttets faste vitenskapelige ansatte og deres prosjektportefølje med en rekke midlertidig tilsatte forskere. Våre 10 forskere har tegnet individuelle kontrakter med senteret og har forpliktet seg til å ha sin hovedaktivitet på SFF-prosjektet de neste 5 - 10 år. Noen av implikasjonene og utfordringene ved å få en SFF på instituttet, ble diskutert på heldags-møte på Holmenkollen park allerede i januar, hvor bl.a. senterets indre og ytre struktur i forhold til instituttet ble drøftet. Senterdannelsen har gjort at en infrastruktur med 6 forskningsprogrammer ikke lenger vil kunne være levedyktig. I sitt framlegg til vedtak om forskningsprogramstrukturen i juni 2004, da de 6 nåværende forskningsprogrammene ble etablert, uttalte Styret følgende:

"Forskningsprogrammene bør være dynamiske, og instituttledelsen vil også i fremtiden se med velvilje på etablering av nye, levedyktige programmer som binder sammen aktivitet på tvers av etablerte fagområder. Forslag til nye programmer må presenteres for og vedtas av styret. Programstrukturen for forskningen vil bli evaluert etter 3 år".

Instituttledelsen har så langt ikke funnet det regningssvarende å foreta en evaluering av instituttets 6 nåværende programmer p.g.a. den nye situasjonen med et senter som har nedfelt og utviklet seg i løpet av 2007. De ansatte har tatt utfordringene med å etablere et senter og et prosjekt som involverer 1/3 av instituttets faste vitenskapelige og brorparten av deres forskningsaktiviteter, vil i stor grad også påvirke forskningsaktivitetene utenom senteret, slik de har vært de siste 3 år. De ansatte har tatt utfordringene og benyttet de siste månedene til grundig å diskutere innad i forskningsprogrammene såvel som utad hvilke implikasjoner det nødvendigvis må få for forskningen og de eksisterende forskningsprogrammene utenfor senteret. Diskusjoner og sonderinger forskerne og forskningsgruppene imellom har et resultat som nå fremlegges for Styret til behandling. Forslaget går ut på at forskerne og forskningsaktiviteten ved instituttet utenom senteret organiseres i 3 forskningsprogrammer, et program for integrativ biologi, et program for marinbiologi og et program for mikrobiell evolusjon og økologi (MERG). Hvert av de tre programmene vil få et noe større antall aktive deltagere enn det de 6 eksisterende programmene ved instituttet har hatt før senterdannelsen. De fleste forskerne som har tilkjennegitt sin naturlige tilhørighet til de nye programmene, samt noen av forskerne ved senteret, ønsker også å kunne være aktive, assosierte partnere til prosjekter i andre programmer enn der de har sin primærtilhørighet. Forslagene til ny programstruktur har vært drøftet og fått sin tilslutning i programledermøte 2.10 og i forskningsutvalget 16.11. Forslagene, sammen med forskningsutvalgets og programmenes anbefalinger og konklusjoner/overveielser (jfr. referater), vedlegges styrebehandlingen.

Forslag til vedtak: Forskingen ved Biologisk institutt organiseres i 3 forskningsprogrammer, benevnt integrativ biologi, marinbiologi og mikrobiell evolusjon og økologi, og i et senter, benevnt CEES CoE, som skissert i vedleggene til saken. Den gamle programstrukturen nedlegges og den nye forskningsprogramstrukturen trer i kraft fra 1.1. 2008. Programmene utpeker selv en programleder innen 1.2.2008. Om ønskelig vil navn på programmene kunne endres innen 1.2.2008

Vedlegg: - referat programledermøte 02.10.07
- referat forskningsutvalget 16.11.07

- program for Marinbiologi
- program for Mikrobiell evolusjon og økologi (MERG)
- program for Integrativ biologi
- Forskningsprogramstruktur - ny

Referat fra programledermøte 02.10.07

Tilstede: Trond Schumacher, Anne Brysting, Maren Onsrud, Hans Petter Leinaas, Ketil Hylland, Stein Fredriksen, Tom Andersen og Kjetill Jakobsen.

Fra administrasjonen: Tone Tellevik Dahl

Dagsorden: Diskusjon om ny programstruktur ved instituttet.

Generelt: Alle programmene la frem hvordan tema var blitt behandlet internt i sine programmer.

TOKS: Programmet har hatt 3 møter hvor dette har blitt diskutert. Toks er utpekt som nyetablering av fakultetet og ser det som naturlig å være samlet fremover også. Hans Erik har et tilbud om å gå inn i et marint program, mens de andre ønsker å forbli samlet i en toksgruppe. For toks-programmet, som også er samsvarende med et studieprogram, har det ikke vært konflikter på undervisningssiden.

De har også diskutert med andre programmer og ser for seg en mulig etablering av et makroøkologi/integrert biologi-program sammen med Hans Petter Leinaas og Tom Andersen (støkiometri).

Et slikt program bør i navnet få synliggjort toksikologi pga satsningen fra fakultetet.

MEB: Gruppen har hatt et par møter hvor tema er diskutert. Det er omtrent bare mykologene igjen i programmet nå som Brysting går over til CEES. Mykologene er tungt involvert i den strategiske satsningen MERG. MEB kunne ha fortsatt, hvis Brysting fortsatt var med, men nå går det mer mot at Schumacher, Høiland og ny mykolog går inn i et MERG-program. Nordal har uttrykt at hun er fornøyd med en løs tilknytning til kollegaer ved Biologisk inst. og Tøyen i den tiden hun har igjen, dersom MEB blir nedlagt.

MB: Har ikke hatt møter og er svekket pga sykdom. Ugland ønsker å knytte seg opp mot gruppen i "Integrative biology". Flere i det marine miljøet har hatt egne samtaler på tvers av programmene og ønsker å etablere et marint program som kan fronte marin biologi på en mer tydelig måte. Undervisning kan også lettere knyttes til et slikt program.

EBE: Det er få igjen i programmet etter avskalling til CEES og pensjonering av Mysterud neste år. De gjenværende har pratet noe sammen. Hestmark vurderer å gå inn i MERG-samarbeidet. Leinaas ønsker å gå sammen med Andersen og toksikologene i et nytt program. (Integrative Biology")

PLANKTON: Denne gruppen er også "død". De har hatt ett møte hvor også ingeniørene var med og i møtet summert opp ulike konstellasjoner som kan være aktuelle for programmets medlemmer. Disse er MERG, Marint program og Integrative Biology. Flere ønsker å være assosierte medlemmer med andre programmer og satsninger.

MERG: Jakobsen presenterte MERG-gruppens ønsker om å bli et forskningsprogram. Et slikt program vil også kunne fungere bra undervisningsmessig.

Konklusjoner:

Ut fra de samtaler som de ansatte har hatt ser det ut til at 3 konstellasjoner peker seg ut som mulige nye forskningsprogram. Dette er:

- MERG
- Makroøkologi/toksikologi

- Marint program

Det er viktig at programmene dannes uavhengig av CEES. De som er tilknyttet CEES vil få tilbud om å være assosierte medlemmer i de nye programmene hvis det passer den enkeltes aktivitet.

En bedre sammenheng mellom masterstudieprogram og forskningsprogram ble fremhevet som ønskelig. Dette er noe undervisningskonferansen må ha med som tema.

Hvordan ingeniørene skal organiseres ved en ny programstruktur skal tas opp med denne gruppen. Det er mulig at disse støttefunksjonene skal bli mer arbeidsoppgaverettet og ikke direkte tilknyttet de ulike programmene. Kontorsjef vil følge dette opp med ingeniørgruppen.

En uoffisiell skisse til programsammensetning vil være følgende:

MARIN:

Stein Fredriksen	Frode Olsgard
Stein Kaartvedt	Thorvin Andersen
John Gray	Jan Rueness
Hans-Erik Karlsen	Bente Edvardsen

Integrative Biology/TOKS

Ketil Hylland	Tom Andersen
Hans Petter Leinaas	Karl Ugland
Aud Eriksen	Ny Finse stilling
Halvor Aarnes	Jørgen Stenersen

MERG

Kamran S-Tabrizi	Dag Klaveness
Klaus Høiland	Trond Schumacher
Ny mykolog	
Ass.medl: Kjetill Jakobsen	Ass. Medl: Tom Andersen
Ass.medl: Bente Edvardsen	

Da er uavklart hvor Hestmark, Nordal og Hagelberg skal tilknyttes.

Videre fremdrift:

Forskningsutvalget vil ha møte i slutten av oktober. Til dette møtet ber vi om en programskisse til de nye foreslåtte programmene som utvalget kan ta utgangspunkt i. ***FRIST for å levere skissene er 21.oktober.***

Styret vil behandle ny programstruktur på sitt desembermøte. Videre vil undervisningskonferanse ta opp konsekvenser for våre studieprogrammer og emneportefølje i januar.

Tone, Referent

Referat forskningsutvalget (FU) 161107

Tilstede: Stein Kaartvedt, Trond Schumacher, Nils Christian Stenseth, Stein Fredriksen, Kjetill Jakobsen, Ketil Hylland, Tom Andersen og Kamran Shalchian-Tabrizi
Fra administrasjonen: Ragnhild Heimstad

Diskusjon av framtidig organisering av forskningsprogrammer

Punkt 1: Kort gjennomgang av programforslagene

Marinbiologi

Ifølge Stein Fredriksen er marinbiologene generelt positive til et felles program for Marinbiologi framfor å være delt i Planktonbiologi og Marin biodiversitet som de er i dag. Det er bred enighet om at Biologisk stasjon i Drøbak ikke skal være knytta til et forskningsprogrammet Marinbiologi.

”Integrativ Biologi”

Programmet favner en divers gruppe forskere med kjernesaker basert på allerede eksisterende prosjekter.. Programdeltagerne ser positivt på de nye mulighetene denne organiseringen innebærer.

MERG

Omfatter også et bredt spekter av forskere og har både en faglig felles komponent gjennom interessen for molekylærbiologi og bioinformatikk samt en praktisk felles komponent ved gjensidig bruk av ressurser.

Punkt 2: utfordringer ved de ulike programmene:

Integrering innad i programmene og midler til dette?

Gjelder kanskje spesielt programmene ”Integrativ Biologi” og MERG siden disse omfatter flere ulike fagområder? MERG, her representert ved Kamran Shalchian-Tabrizi og Kjetill Jakobsen, etterlyser virkemidler for å få programmene til å komme i gang. Primært trenger programmene ekstraordinære bevilgninger for at de skal kunne etableres skikkelig. Hvis det ultimate målet er et SFF, burde dette ligge til grunn, mener Nils Christian Stenseth.

Assosierte medlemmer?

Det synes å være en utbredt oppfatning at dette ikke nødvendigvis er en negativ utfordring; positivt for samarbeidet mellom programmene å ha mange assosierte på tvers av programmer.

Ansatte uten program-tilhørighet?

Skal det være konsekvenser(eventuelt økonomiske?) for ansatte som ikke ønsker å samarbeide med noen av programmene?

Geografisk samling av programmene?

Størst utfordring for MERG? Ikke så vanskelig gjennomførbart for Marinbiologi og ”Integrativ Biologi”, men blir ifølge instituttleder sannsynligvis ikke førsteprioritet.

Fordelingen av teknisk ansatte?

Beholde ordningen slik den eksisterer i dag eller en pool-løsning?

Majoriteten av teknikerne ønsker ”pool” og en prosjekt-tilknytning framfor person-tilknytning, ifølge Trond Schumacher.

Stein Fredriksen støtter pool-løsning på vegne av marinbiologene, med teknikere som jobber på tvers av programmene innen sine spesifikke områder.

”Integrativ Biologi”, representert ved Ketil Hylland, ser utfordringer ved en ”pool”, men at ved en god organisering kan dette fungere godt.

MERG (Kamran S-T og Kjetill Jakobsen) er skeptiske til ”pool” og mener teknikerne burde integreres i teamet fordi de ellers ville føle liten tilhørighet til programmene.

Forslag fra Nils Christian Stenseth om å konsultere GEO vedrørende gjennomføringen av ”pool” der.

Spredning av fagområder – samarbeid?

Programmene ”Integrativ Biologi” og MERG vil føre til at enkelte fagområder splittes. Ikke nødvendigvis negativt – kan og bør føre til bedre samarbeid!

Punkt 3: Veien videre

Utvikle konkrete forslag og idéer i forhold til alle utfordringene som her er diskutert.

Ser ut til å være generell aksept på instituttet for reorganisering av programstrukturen og det foreligger heller ingen alternative forslag pr. dags dato.

Konklusjon:

Instituttleder vil presentere for instituttstyret i desember at forskningsutvalget er positive til en etablering av de foreslåtte forskningsprogrammene.

Fremtidig forhold mellom utdanning (master) og forskningsprogrammene

Bedre integrering mellom masterutdanningen og forskningsprogrammene – viktig diskusjon i forkant av og under undervisningskonferansen 23.-24. januar

Samsvar mellom forskningsprogrammene og studieretningene på master?

Diskusjon rundt antall studieretninger og eventuell navngivning.

- Samle kreftene rundt biologi, og ha så få studieretninger som mulig.
- Fullstendig omorganisering og forbedring av undervisningen både på master- og bachelornivå. Krever samarbeid mellom programmene for å sikre kvalitet på undervisningen.
- Viktigheten av å benevne studieretningene ved navn som er selv-forklarende.

Konklusjon:

Forskningsutvalget imøteser videre diskusjon av denne saken under undervisningskonferansen 23. – 24. januar 2008.

Ragnhild Heimstad
referent

Etablering av program for Marinbiologi

Marinbiologi er et fagfelt med lang tradisjon i forskning og utdanning ved Universitetet i Oslo. Forholdene ligger vel til rette for felt- og laboratoriebaserte undersøkelser med forskningsfartøy, Marinbiologisk stasjon, akvarieavdeling, klimarom og i senere år spesiallaboratorier for DNA-arbeid. Tradisjonelt har faget vært delt i plankton- og bentosforskning med sine ulike metoder og problemstillinger. I moderne marinbiologi er koblingen mellom plankton og bentos høyst aktuell og vi ser muligheter for en bedre integrasjon mellom forskerne i et marinbiologisk forskningsprogram. Den tidligere programstrukturen med ett program for Planktonbiologi og ett program for Marin biodiversitet var i så måte ikke hensiktsmessig.

Det synes som om det er enighet blant husets ansatte om at ideen om å etablere et program for Marinbiologi er god. Under en presentasjon på programledermøtet 2 oktober ble forslaget diskutert av instituttleder og de andre programlederne. Det ble ikke fremsatt noen innsigelser selv om det ble påpekt fra enkelte at det også er andre ved instituttet som driver med forskning innenfor marine organismer. Dette er fra vårt ståsted uproblematisk og vi anser det ikke som noe problem at det er andre som arbeide innenfor marinbiologiske problemstillinger. Vi har ikke hevd på å arbeide med marine organismer like lite som en genetiker har hevd på å arbeide med genetiske og fylogenetiske problemstillinger.

Instituttet for å etablere en slik programstruktur er for det første at man vel kan si at de to tidligere eksisterende programmene, Marin biodiversitet og Planktonbiologi ikke har fungert helt etter intensjonene. For det andre synes det som at det er viktig for instituttet å opprettholde et program som inneholder marinbiologi i tittelen slik at det synliggjøres at man kan studere marinbiologi ved Universitetet i Oslo. Et program for Marinbiologi vil også være et viktig bindeledd mellom Universitetet og CIENS, da særlig NIVA. Det er utarbeidet en rammeavtale mellom MatNat fakultetet og NIVA om et tettere samarbeide mellom disse institusjonene, både på undervisnings- og forskningssiden.

Program for Marinbiologi vil bestå av en gruppe forskere som arbeider innenfor marinbiologiske fagfelter som spenner fra bentos til plankton, og til mer fysiologiske problemstillinger. Likevel mener vi at det er felles overbygning som gjør oss til en enhetlig gruppe. Pr. i dag er det 8 intressenter innenfor en slik programstruktur som her skisseres: Jan Rueness, Bente Edvardsen, Stein Kaartvedt, Frode Olsgard, John Gray, Thorvin Andersen, Hans Erik Karlsen og Stein Fredriksen. Slik situasjonen er vil det innen kort tid være tre frafall i denne gruppen, da Rueness, Gray og Andersen vil enten slutte eller gå ned til reduserte stillingsbrøker i løpet av neste år. Dette betyr at innen kort tid må det være konkrete planer for hvordan disse stillingene skal erstattes. Vi forutsetter at instituttledelsen ser dette problemet slik at program for Marinbiologi ikke blir en for liten gruppe.

Under diskusjonene frem til nå har det falt svært naturlig å inkludere Drøbak biologiske stasjon, og Hans Erik Karlsen. Karlsen står i dag for den daglige driften av stasjonen og er den personen som underviser marine dyregrupper innenfor bachelorkursene ved Biologisk institutt. Ved å trekke Karlsen med i et marinbiologisk program håper vi på synergieffekter i form av økt aktivitet ved Biologisk stasjon i Drøbak samtidig som man erkjenner at Drøbak er en fellesavdeling av interesse også for andre av instituttets programgrupper.

Rent forskningsmessig ser vi flere konstellasjoner som har sammenfallende interesser og bruk av felles utstyr. Vi har allerede diskutert mulige samarbeidsprosjekter. Det gjelder bl.a bruk av akustiske metoder og samarbeid om innkjøp og bruk av kostbart utstyr som for eksempel en

ROV, og samarbeid om DNA-lab og algekulturer. Vi mener at det vil være positive synergieffekter innenfor en slik gruppe som vil kunne gi uttelling i et økt forskningssamarbeide

I tillegg vil vi fremheve viktigheten av de tette relasjoner det er mellom denne gruppen og NIVA, flere av gruppen har eller har hatt stillingsbrøker ved NIVA. Flere har også sine nærmeste samarbeidspartnere ved CIENS.

Vi som er involvert i denne prosessen mener også at vi lettere kan lage og tilpasse et godt undervisningsopplegg innenfor et mer avgrenset fagfelt enn hva den tidligere programstrukturen la opp til. Ansvarsområdet til de enkelte kurs vil være lettere og mer oversiktlig.

Undervisningsmessig vil det falle naturlig å ta utgangspunkt i de kursene som drives (i hovedsak) av marinbiologene i dag: BIO3400/4400 Akvatisk økologi, BIO4300 Marin biologi, BIO4320 Marine algers systematikk og økologi, BIO4330 Forurensingseffekter i akvatiske miljø, BIO4350 Sjøens pattedyr (gis riktig nok av Ugland som vil være med program for Integrativ biology), BIO4360 Næringskjeder, økologi og evolusjon, BIO4381 Giftige alger og BIO4490 Marine biodiversity. Disse kursene utgjør pr. i dag hovedtyngden av de studiepoeng som mastergradsstudenter med en oppgave innen marinbiologi tar i løpet av studietiden. Vi tror at ved å ha et program for Marinbiologi vil vi kunne forbedre denne emneporteføljen slik at de enkelte fag bygger mer på hverandre. Vi vil også kunne komme inn med andre emner i de tilfeller hvor noen av disse emnene vil måtte gå ut på grunn av endringer i bemanningssituasjonen.

Det er ikke tatt noen stilling til hvordan de teknisk ansatte skal fungere innenfor et program for Marinbiologi. Slik det er pr. i dag er de teknisk ansatte knyttet til de to eksisterende programmen med en stillingsbrøk. Vi tror dette kan løses på en måte slik at både de vitenskapelige og ikke minst de teknisk ansatte selv vil kunne være fornøyde. Dette krever imidlertid at de teknisk ansatte tas med på råd tidlig i prosessen.

MERG – et program ved Biologisk Institutt

MERG (Microbial Evolution Research Group) ble av Mat. Nat. fakultetet våren 2007 definert som et utviklingsmiljø ved Biologisk institutt (BI). Faste ansatte fra forskningsprogrammene planktonbiologi, MEB, CEES samt geologisk museum, IMBV og NIVA er medlemmer av denne gruppa. Opprinnelig var følgende vitenskaplige ansatte medlemmer av MERG:

Kjell Bjørklund (Geologisk museum, Tøyen)

Tom Kristensen (IMBV)

Thomas Rohrlack (NIVA)

Klaus Høiland (MEB)

Håvard Kauserud (MEB)

Trude Vrålstad (MEB)

Trond Schumacher (MEB)

Kjetill S. Jakobsen (CEES)

Dag Klaveness (PB)

Bente Edvardsen (PB)

Tom Andersen (PB)

Kamran Shalchian-Tabrizi (PB)

I tillegg til disse er det interesse fra flere om å bli med. Med andre ord er MERG en relativt stor gruppering.

I forbindelse med den pågående diskusjon om endringer av forsknings- og undervisningsprogrammer på BI, har MERG- miljøet diskutert hvilken rolle MERG kan og bør ha på instituttet. På et møte den 20 september, hvor et flertall av MERG medlemmene var tilstede (unntatt Tom Andersen, Klaus Høiland, Trond Schumacher og Thomas Rohrlack), var det en klar konsensus om at MERG vil definere seg som et forskningsprogram og ikke som et uformelt forskningsnettverk. Det var enighet om at MERG-medlemmer som har sin stilling knytta til andre institutter også vil kunne ha en del av sin primære virksomhet tilknyttet programmet.

Det er klare argumenter for at MERG bør være et forskningsprogram:

- 1) All vesentlig informasjon fra og til ledelsen på Biologisk institutt går via programstrukturen, og programledermøter. Det vil være avgjørende for utviklingen av MERG å kunne inngå i organisasjonen, interagere med de andre programmene og delta i diskusjoner på ledernivå.
- 2) Driftsmidler fra Biologisk institutt deles gjerne ut til programmene og ikke til den enkelte forsker. Det

vil være hensiktsmessig for MERG å kunne forvalte slike midler til beste for utviklingen av gruppa som helhet og i tråd med strategier som legges for virksomheten.

3) Etablering av et MERG- program vil være av betydning for at MERG skal kunne delta i diskusjonen om framtidige undervisningsprogrammer og planlegging av neste undervisningskonferanse ved BI. MERG har startet en diskusjon om å samordne undervisning på Bachelor-nivå og å utvikle et nytt MERG-masterprogram.

4) Forskerne som vil inngå i MERG har klare felles interesser, både faglig og mer driftsteknisk. Eksempler på aktiviteter som vil ha en fordel av å samordnes er DNA/RNA-lab virksomhet, mikroskopering, stammesamling og kulturfaciliteter - aktiviteter som vil ha en fordel av å samordnes.

Dette notatet er et innspill i debatten om den fremtidige programstrukturen på Biologisk institutt. MERG ønsker å delta aktivt i den videre diskusjonen på instituttet, og ber om at vi holdes informert om møter og planer framover.

Hvis MERG skal bli et toppforskningsmiljø vil det være nødvendig å samlokalisere program-medlemmene. Vi er imidlertid klar over at dette er en tung og tidkrevende prosess.

På vegne av MERG,
Kamran Shalchian-Tabrizi

Program for “Integrativ Biologi” (foreløpig tittel)

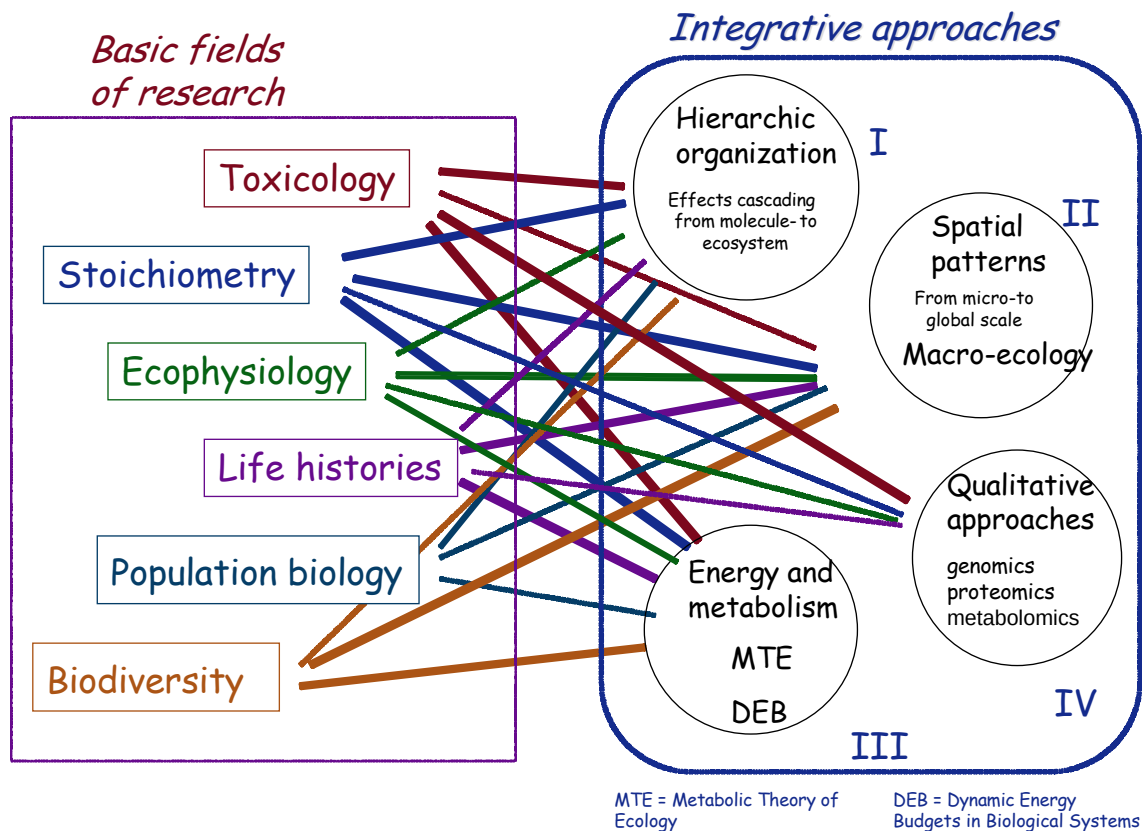
Programmet tar sitt utgangspunkt i at selv om medarbeiderne arbeider med forskjellige system og basale fagfelt, så har vi flere overordnede felles problemstillinger. Noe som allerede har gitt seg utslag i felles prosjektsøknader og begynnende samarbeid.

Det engelske adjektivet ”integrative” defineres som ”combining and coordinating diverse elements into a whole” (<http://wordnet.princeton.edu>), mens tilsvarende ord ennå ikke finnes i det norske språket (<http://www.dokpro.uio.no/ordboksoek.html>). Tilsvarende brukes ”Integrative Biology” for å beskrive et fagfelt hvor en søker å koble ulike biologiske disipliner. Mange universiteter har i dag programmer eller sentre for ”Integrative Biology”. Innholdet kan variere, bl.a. har flere miljøer også inkludert genomforskning i slike programmer. Men felles for dem alle er at de representerer en integrering av ulike biologiske fagfelt for å belyse mønstre og prosesser i komplekse biologiske systemer, på tvers av de tradisjonelle faggrensene.

Forskerne som vil bli knyttet til dette programmet representerer et bredt spekter av fagdisipliner (se fig 1). Grunnen til vår profilering av programmet er imidlertid ikke ønsket om å samle de forskjellige gjenstående forskere ved instituttet i en løst fundert gruppe. Vår forskningsstrategi, med ønsket om å utvikle ideer omkring et ”Integrativ biologi” konsept, er basert på tanken om å videreutvikle integreringen av de ulike disipliner vi representerer, og troen på at vi kan oppnå betydelig synergivirkning ved å samle det innenfor et program. Allerede før planene om nye forskningsprogram, har flere av oss diskutert samarbeid og utvikling av prosjekt/ forskningsmessig plattform på tvers av de tidligere programmene, noe som allerede har resultert i felles NFR-søknader og –prosjekter.

Programmets strategiske målsetning er å utvikle en felles eksperimentell og teoretisk overbygning for biologisk problemstillinger som spenner over flere skaleringsnivåer i romlig eller hierarkisk organisering. Programmet vil primært søke finansiering innen forskning på miljøproblemer knyttet til forurensning og variasjoner i tid (klima) og rom (habitat).

Integrative Biology



Beskrivelse av programmets forskningsmessige profil og aktivitet

Figuren skisserer koblingen mellom de basale disiplinene (kjerneområdene) vi dekker og de mer overordnede integrerte satsingsområder vi ønsker å arbeide videre med. Vår innsats på felles integrering vil først og fremst fokusere på 4 områder:

Fokus I (*Hierarkisk organisering*) understreker at vi som program vil arbeide på alle nivåer, fra molekyl til samfunn og økosystem, og at de fleste av oss allerede i dag på forskjellig vis arbeider med koblinger mellom celle/individnivå og populasjon/ samfunn. En slik hierarkisk tilnærming er særlig utpreget i økologisk støkiometri som i seg selv spenner over alle disse nivåene. Tradisjonelt er økotoksikologi (og økofysiologi) fokusert på kobling mellom cellulære prosesser og individuelle responser, men innenfor vår integrerte modell arbeider vi med planer om også å trekke inn toksinens innvirkning på populasjonsdynamikk og trofiske interaksjoner i forhold til både organismesamfunn og økosystemer. Dette er en vinkling som forvaltningen ønsker å fremme innen forurensningsforskning (senest presisert i programnotatet for Miljø 2015). Livshistoriestudier (særlig fenotypisk plastisitet med hensyn på vekst og utvikling) og populasjonsdynamikk har klare koblinger til både støkiometri og toksikologi/ økofysiologi, men de vil også bidra til å belyse underliggende prosesser til strukturelle mønstre mellom trofiske nivåer og trofiske interaksjoner. Det vil også være klare koblinger til studier av biodiversitet.

Fokus II (*Romlige mønstre*) Flere av oss arbeider aktivt med problemer med relevans til skalering av romlig mønstre og prosesser. Dette vil utgjøre en naturlig videreføring av mye av den forskningen som er nevnt under område I, ved å studere prosesser og strukturer langs en romlig hierarkisk skala. Innenfor programmet ønsker vi å utdype dette ved flere samarbeidsprosjekter, som f.eks. mønstre i tilpasninger og populasjonsdynamikk langs klima og stress gradienter, og koblingen mellom

økofysiologi/livshistorietilpasninger, populasjonsdynamikk og biodiversitet i relasjon til romlige variable og makroskopiske mønstre. Makroøkologiske tilnærminger vil stå sentralt i programmet.

Fokus III (*Energi og metabolisme*) vil representere en syntese av de to andre områdene. I vår tilnærming tar vi utgangspunkt i to delvis overlappende og delvis komplementære teorier på området: *Metabolic Theory of Ecology (MTE)* og *Dynamic Energy Budgets in biological systems (DEB)*. MTE er allerede etablert som en av de mest profilerte retningene innen moderne økologi. Dens basis er nyere forståelse av hvordan kroppsstørrelse, temperatur og støkiometri påvirker strukturer og prosesser på alle organisatoriske nivå av biologiske system, og hvordan flukser av energi og materiale styres av organismenes metabolske egenskaper. MTE har en sterk kobling til støkiometri, populasjonsøkologi, trofiske interaksjoner og biodiversitet. Også livshistorietrekk, som reaksjonsnormer for vekst og utvikling står også sentralt i teorien. DEB er en annen teori som også beskriver masse- og energitransformasjonene innen hierarkisk oppbygde biologiske systemer, men som tar utgangspunkt i en abstrakt beskrivelse av de basale livsprosessene i alle organismer. Slik sett er DEB i større grad utviklet fra "first principles" mens MTE i sin natur er mer fenomenologisk. De grunnleggende ideene i DEB har relevans både støkiometri, fysiologi og populasjonsdynamikk, men har til nå fått sin mest konkrete anvendelse i toksikologi gjennom videreutviklingen DEBtox som er i ferd med å bli både en OECD- og en ISO-standard.

I utgangspunktet tenker vi oss ikke at vi skal utforme egne prosjekt innen DEB og MTE, men heller skolere oss i teori og metoder herfra og bruke disse i prosjekter innen de to andre områdene. M.a.o. å kunne utvikle en mer enhetlig teoretisk overbygning over alle deler av programmets forskning, slik den i første fase vil uttrykkes gjennom I og II. Vår målsetning er at vi dermed kan bidra til å utvikle dette svært dynamiske området av økologien.

Fokus IV supplerer de andre tre områdene i at det omfatter kvalitative tilnærminger slik som proteomikk, genomikk og metabolomikk. I utgangspunktet anvendes disse metodene innen (øko)toksikologiske problemstillinger, men det er et helt klart potensiale for anvendelse knyttet opp mot områdene ovenfor. Området som er beskrevet her omfatter også forskning omkring mekanismer for toksisitet (f eks oksidativ stress, DNA skade, membranskade) eller tilpasninger hos planter eller dyr til ulike former for ytre belastning (stress).

Undervisning

Toksikologene innen programmet vil ha ansvar for studieprogrammet i toksikologi (som i dag). Dette vil bli videreutviklet ved å integrere andre kompetanseområder i det planlagte programmet. Aktuelle tema for nye kurs (MSc-nivå) vil være "terrestrisk økotoksikologi" og "systemtoksikologi" (modellering).

Resten av programmets medarbeidere vil samarbeide med forskere fra de andre programmene om undervisning på ulike kurs og nivåer.

Som et programinitiert initiativ ønsker vi å utvikle et PhD-kurs innen integrativ økologi, hvor vi blant annet vi bruker begrepsapparat fra MTE og DEB som teoretisk overbygning. Dette vil bli et unikt kurs i norsk, og antakeligvis i nordisk sammenheng, men også representere en meget aktuell gren av moderne økologi.

Koordinering med strategisk satsing i toksikologi

Det er etablert en strategisk satsing i toksikologi fra MNF (nyetablering), som også involverer andre forskergrupper ved Biologisk Institutt (Frode Olsgard, Hans Erik Karlsen), forskere ved Farmasi (Anders Åsberg, Ragnhild Paulsen), Kjemi (Elsa Lundanes) og NIVA (Kevin Thomas, Knut-Erik Tollefsen, Merete Grung). Nyetablering toksikologi inkluderer også flere av medlemmene i dette

foreslåtte programmet. Selv om noen av forskningsprosjektene i dette strategiske programmet retter seg mot konkrete problemstillinger som ikke er direkte relevante for det foreslåtte programmet "Integrativ Biologi" (legemiddel-toksikologi, oksidativ stress), er det direkte overlapp gjennom aktivitet knyttet planters økofysiologi/-toksikologi (Aud Berglen Eriksen/Halvor Aarnes) og til sediment-økologi og -økotoksikologi (Frode Olsgard).

Ansatte i programmet

Forskere:

Tom Andersen

Aud Berglen Eriksen

Ketil Hylland (80% åremål, til desember 2008)

Hans Petter Leinaas

Karl I. Ugland

Steinar Øvrebø (20% åremål, til 2012)

Halvor Aarnes

(Ny Finsestilling)

Teknisk:

E rika Leslie,

person etter Killingbergtrø (delt med CEES).

Senior:

Ivar Mysterud

Jørgen Stenersen (60%, til 2009)

Postdoc:

Heidi Sjursen Konestabo

PhD-stipendiater

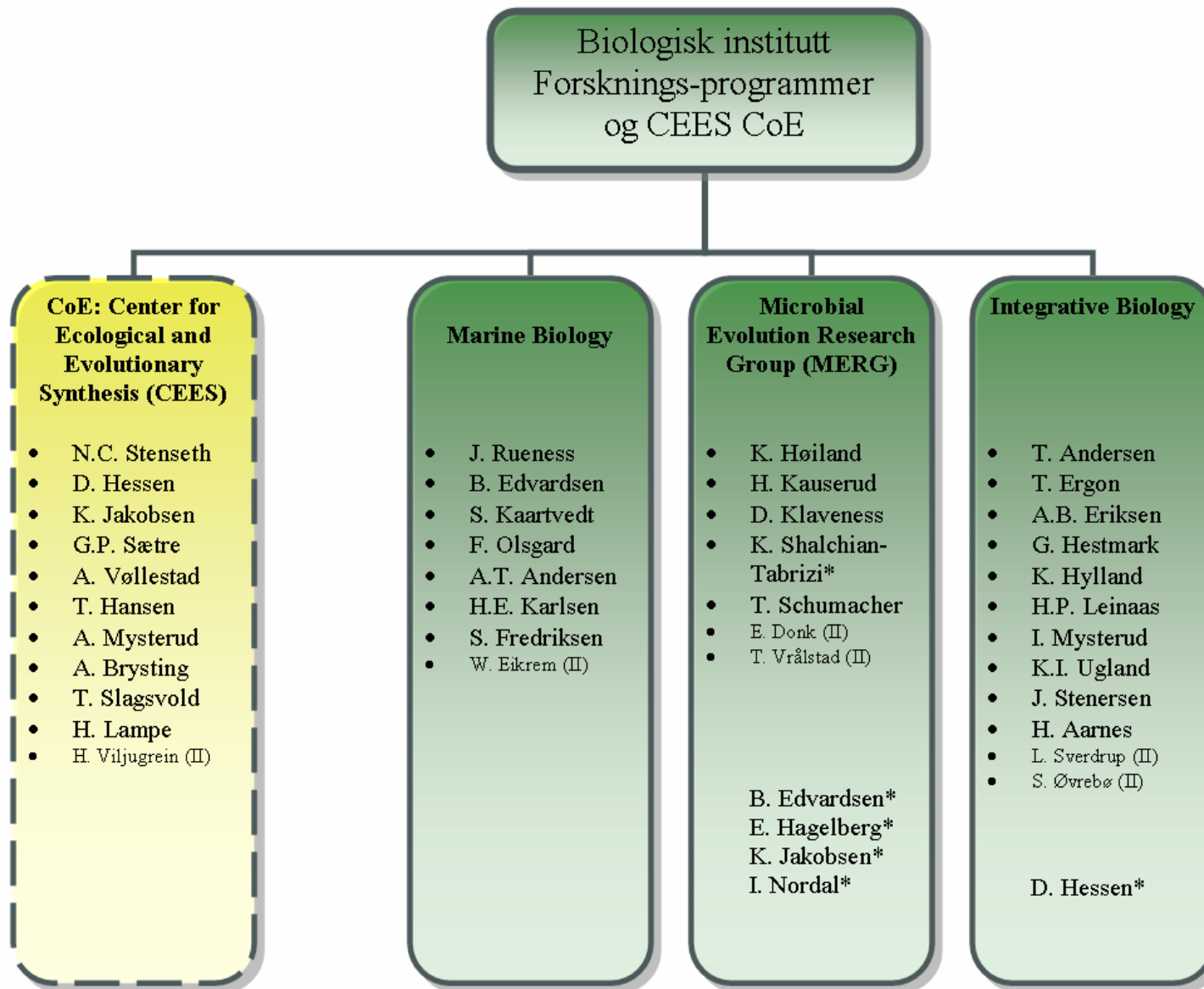
MSc-studenter

Assosiert

Dag Hessen

Frode Olsgard

Hans Erik Karlsen



Assosierte forskere*

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Orienteringssak

Saksnr.: O-SAK IS 21/2007

Møtedato: 13.12.2007

Notatdato: 5.12.2007

Saksbehandler: Trond Schumacher

Sakstittel: Ny kontorsjef

Tone har fått innvilget permisjon uten lønn fra sin stilling som kontorsjef f. o. m. 21.11. 2007, foreløpig for 3 år, p.g.a. politisk tillitsvalgt heltid stilling som kommunalråd i Oslo kommune (2007 - 2011). Stillingen/vikariatet er lyst ut med samme ansvarsområde som tidligere. 3 søkere har meldt sin interesse for stillingen. Til å vurdere og intervju søkerne er nedsatt følgende komite:

Trond Schumacher (leder)
Ingrid Uldal
Anne-Lise Siljeholm Hansen

Søkerne (alle) er innkalt til intervju i uke 50. Innstilling til fakultetets tilsettingsråd vil foreligge i uke 51 med mulighet for tilsetting tidlig på nyåret.

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Orienteringssak

Saksnr.: O-Sak IS 22/2007

Møtedato: 13.12.2007

Notatdato: 05.12.2007

Saksbehandler: Glenn-Peter Sætre og Lise Bøkenes

Sakstittel: Undervisningskonferansen 23-24 Januar 2008

Undervisningskonferansen blir avholdt 23-24 januar 2008 på Hurdalssjøen Hotell og Konferansesenter. Målet med konferansen er å se på dagens sammensetning av programmene, se på hva som fungerer og ikke fungerer, og diskutere mulige forbedringer.

Dag 1 vil bli satt av til Bachelorprogrammet. Det er ønskelig å diskutere sammensetningen av obligatoriske emner i graden, hvorvidt dagens studenter blir godt nok forberedt til masterstudiet, og spesielt fokusere på de områder som i dag ikke er tilfredsstillende. I dette ligger blant annet at studentene i dag ikke får noen klassisk laboratorieerfaring p.g.a nedleggelsen av labkurset på KJM1001.

Dag 2 vil benyttes til en gjennomgang av masterstudiet i biologi. I lys av endringer i forskningsprogrammene vil det her legges opp til en gjennomgang av dagens studieretninger. Det er også viktig å diskutere emnetilbudet på de ulike retningene, slik at tilbudet blir best mulig.

Invitasjoner vil bli sendt ut til aktuelle deltagere før jul.

Vedlegg: Foreløpig program

Undervisningskonferanse

Biologisk institutt

23-24 Januar 2008

Foreløpig program

Avreise fra Biologisk institutt kl. 08.00 onsdag 23 januar

Kaffe/te ved ankomst ca. kl. 09.30

Onsdag

Tema: Bachelorprogrammet

- Kl. 10.00 Åpning av seminaret ved Undervisningsleder Glenn-Peter Sætre
- Kl. 10.05 Presentasjon av programmet slik det er i dag, med statistikk for tiden etter kvalitetsreformen. Ved Studieleder Lise Bøkenes
- Kl. 10.30 Faglig sammensetning av programmet, utfordringer og forslag til løsninger
- Kl. 11.15 Pause
- Kl. 11.30 Presentasjon av gruppeoppgaver
- Kl. 11.40 Arbeid i grupper
- Kl. 13.00 Lunch
- Kl. 14.30 Gruppearbeidet fortsetter
- Kl. 15.30 Kaffe/frukt
- Kl. 16.00 Presentasjon av gruppearbeidet, Diskusjon
- Kl. 18.00 Oppsummering
- Kl. 20.00 Middag

Torsdag

Tema: Masterprogrammet

(Frokost fra Kl. 7.00)

- Kl. 09.00 Presentasjon av programmet slik det er i dag, med statistikk for tiden etter kvalitetsreformen. Ved Studieleder Lise Bøkenes
- Kl. 09.30 Faglige utfordringer, studieretninger og emneportefølje
- Kl. 10.15 Pause
- Kl. 10.30 Presentasjon av gruppeoppgaver
- Kl. 10.40 Gruppearbeid
- Kl. 11.30 Lunch
- Kl. 13.00 Presentasjon av gruppearbeidet, diskusjon
- Kl. 14.00 Oppsummering og avslutning
- Kl. 15.00 Avreise

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Orienteringsak

Saksnr.: O-sak IS 23/2007

Møtedato: 13.12.07

Notatdato: 05.12.07

Saksbehandler: Ragnhild Heimstad

Sakstittel: Møteplan for 2008

Utfra årets erfaringer og fakultetets møteplan for 2008 foreslår vi følgende møteplan for styret ved Biologisk institutt.

13. mars

12. juni

9. oktober

11. desember

Vedlegg:

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Diskusjonssak

Saksnr.: D 4/2007

Møtedato: 13.12.2007

Notatdato: 5.12.2007

Saksbehandler: Ragnhild Heimstad/Trond Schumacher

Sakstittel: Valgt/tilsatt instituttleder fra 2009

De viktigste problemstillinger:

Instituttledelsens valgperiode utgår i 2008. MNF har i dekanatmøte i november bedt instituttene starte arbeidet med å planlegge eventuelle endringer ved instituttenes lederskap i neste periode fra 2009 -2012, spesielt hvorvidt instituttet ønsker valgt eller tilsatt leder. Så langt synes det som om UiO og MN-fakultetets ledelse fortsatt vil stille instituttene fritt i spørsmålet om valgt/tilsatt leder. Instituttlederne (9) ved MN fakultetet vil diskutere saken i instituttledermøte 6.12.2007. Instituttleder vil referere fra diskusjonen i styremøtet. Tidsplanen for valgavviklingen 2008, gjeldende reglement, samt en reportasje fra en undersøkelse gjort av NIFU (Norsk institutt for studier av forskning og utdanning) ved UiO, UiB, NTNU og UiT, vedlegges diskusjonen.

Vedlegg: - Reglement for tilsetting og valg av instituttleder
- Faglig ledelse i en reformtid (OBS! datert 2002)
- Tidsplan 2008

5.10: Reglement for tilsetting og valg av ledere ved fakulteter og institutter

Godkjent av universitetsstyret 8. september 2003, justert 26. januar og 21. mars 2006 med hjemmel i universitets- og høgskoleloven av 1. april 2005 nr 15, § 11-1 (1-4).

DEL 1 Generelt

§ 1 Hjemmel og virkefelt

§ 1-1. Disse reglene gjelder for tilsetting og valg av dekan/prodekan og instituttleder/stedfortreder for instituttleder ved Universitetet i Oslo. Reglene er vedtatt av Universitetets styre 8. september 2003, med hjemmel i lov 12. mai 1995 nr 22 om universiteter og høyskoler §§ 4, nr. 4 og 30a.

§ 1-2. Det enkelte fakultets- og instituttstyre kan fastsette utfyllende regler, innenfor rammen av dette reglement.

§ 1-3. Dekan/prodekan og instituttleder/stedfortreder for instituttleder velges, dersom ikke Universitetsstyret selv - etter tilråding fra fakultet/instituttstyret/instituttrådet - bestemmer at det skal foretas tilsetting. Valg foretas etter dette reglements del 2 og 3. Tilsetting foretas etter dette reglements del 4 og 5.

Instituttstyret/instituttrådet kan vurdere endring forut for nytt valg, åremålsperiodens utløp eller når instituttleder slutter.

Universitetsstyret skal behandle saken dersom instituttstyret/rådet eller fakultetsstyret foreslår en endring i gjeldende ordning (valg eller tilsetting).

§ 1-4, Fakultetsstyret kan bestemme at prodekan oppnevnes av dekan. Instituttstyret kan bestemme at stedfortreder for instituttleder oppnevnes av instituttleder, jf. del 6.

§ 2 Valg, valgkomité

§ 2-1. Dekan/prodekan og instituttleder/stedfortreder for instituttleder velges av tilsatte og studenter ved fakultetet og instituttet, etter regler i dette reglements del 2 og 3.

§ 2-2. Ved valg av dekan/prodekan foreslår fakultetet overfor Universitetsstyrets tilsettingsutvalg en valgkomité bestående av en student, en teknisk-administrativ og to vitenskapelig tilsatte fra fakultetet. Valgkomiteen har til oppgave å sørge for at stillingsbeskrivelse gjøres kjent for både velgere og potensielle kandidater, og at kandidatene presenteres på en måte som gir velgerne et godt grunnlag for å vurdere deres kvalifikasjoner for rollen. Komiteen kan selv aktivt søke etter egnede kandidater. Komiteens medlemmer har selvstendig forslagsrett.

§ 2-3. Ved valg av instituttleder/stedfortreder for instituttleder nedsetter fakultetsstyret en valgkomité bestående av en student, en teknisk-administrativ tilsatt og to vitenskapelig tilsatte fra fakultetet. Valgkomiteen har til oppgave å sørge for at stillingsbeskrivelse

gjøres kjent for både velgere og potensielle kandidater, og at kandidatene presenteres på en måte som gir velgerne et godt grunnlag for å vurdere deres kvalifikasjoner for rollen. Komiteen kan selv aktivt søke etter egnede kandidater. Komiteens medlemmer har selvstendig forslagsrett.

§ 3 Funksjonstid

Dekan/prodekan og instituttleder/stedfortreder for instituttleder tilsettes/velges for en periode på fire år. Prodekan velges/tilsettes for samme periode som dekan. Stedfortreder for instituttleder velges/tilsettes for samme periode som instituttleder. Valgene/tilsettingene finner sted i høstsemesteret. Ingen kan gjenvelges/retilsettes dersom vedkommende vil ha fungert i stillingen i et sammenhengende tidsrom på 8 år ved den nye valg/tilsettingsperiodes begynnelse.

§ 4 Forholdet mellom universitetets valgreglement og tilsettingsreglement

Når ikke annet er bestemt i reglene nedenfor, gjelder universitetets alminnelige valgreglement og tilsettingsreglement.

§ 5 Valgstyre

§ 5-1. Ved valg av dekan/prodekan og instituttleder/stedfortreder for instituttleder skal det oppnevnes et valgstyre. Oppnevningen foretas av henholdsvis fakultetsstyret og instituttstyret.

§ 5-2. Valgstyret skal bestå av to vitenskapelig tilsatte, en teknisk-administrativ tilsatt og en student.

§ 5-3. Valgstyret har som oppgave å sørge for at valgene blir gjennomført i henhold til universitetets valgreglement.

DEL 3 Valg av instituttleder/stedfortreder for instituttleder

§ 10 Valg, funksjonstid m m

§ 10-1. Faste vitenskapelig tilsatte i minst halv stilling ved instituttet er valgbare til vervet som instituttleder/stedfortreder for instituttleder. I de utfyllende reglene kan det bestemmes at professor II er valgbare.

§ 10-2. Det holdes separate valg av instituttleder og stedfortreder for instituttleder. Først velges instituttleder, deretter stedfortreder for instituttleder.

§ 10-3. Den som velges til instituttleder eller stedfortreder for instituttleder, blir i kraft av valget medlem av instituttstyret. Dersom vedkommende allerede er valgt som medlem av instituttstyret, trer første vararepresentant for de fast vitenskapelig tilsatte inn som fast medlem.

§ 10-4. Fratrer instituttleder eller stedfortreder for instituttleder ett år eller mer før funksjonstiden er ute, foretas nyvalg for resten av valgperioden.

§ 11 Valgordninger

Instituttstyret vedtar selv om det skal foretas direkte eller indirekte valg på instituttleder og stedfortreder for instituttleder.

§ 12 Indirekte valg

§ 12-1. Valgforsamlingen består av medlemmene av det nyvalgte instituttstyret, supplert med to vararepresentanter for de fast vitenskapelige tilsatte.

§ 12-2. Instituttleder innkaller valgforsamlingen til møte. Det er møteplikt. Ved forfall innkalles vararepresentanter. Instituttleder åpner møtet, valgforsamlingen velger deretter møteleder.

§ 12-3. Hvert medlem av valgforsamlingen har forslagsrett. Ingen kan foreslå mer enn en kandidat til samme verv. Forslag skal sendes valgkomiteen senest tre uker før møtet. Valgkomiteens oversikt over kandidatene, jf. § 2-3 og § 2-4, sendes medlemmene i valgforsamlingen senest en uke før valgmøtet.

§ 12-4. Avstemningen skal skje skriftlig.

§ 12-5. En kandidat som i første valgomgang har fått flere stemmer enn de andre kandidatene til sammen, er valgt. Får ingen kandidat slikt flertall, holdes ny avstemning. Før ny avstemning er det anledning til å trekke forslag, men ikke til å fremme nye. Den som får flest stemmer i andre valgomgang, er valgt. Ved stemmelikhet holdes loddrekning.

§ 12-6. For gyldig valg kreves at minst to tredjedeler av valgforsamlingens medlemmer har avgitt stemme. Blanke og ugyldige stemmer regnes i denne sammenheng som avgitte stemmer.

§ 13 Direkte valg

§ 13-1, Avstemningsform, grupper og stemmevekt

- 1. Tilsatte stemmer ved postvalg, med mindre det i de utfyllende reglene er bestemt at det skal være urnevalg for en eller flere av de tre gruppene tilsatte nevnt i nr. 3. Når det er urnevalg for en gruppe tilsatte, kan det i de utfyllende reglene bestemmes at det er adgang til å avgi forhåndsstemme. Studentene stemmer ved urnevalg, uten adgang til å avgi forhåndsstemme, dersom det i de utfyllende reglene ikke er bestemt noe annet.
- 2. I de utfyllende reglene kan det bestemmes at det ikke skal holdes direkte valg blant studentene, men at disse skal være representert ved en forsamling av tillitsvalgte (studentenes valgforsamling). Sammensetningen av denne skal spesifiseres i de utfyllende reglene. Den kan bestå av medlemmene av ett eller flere studentorganer opprettet i henhold til lov om universiteter og høyskoler og/eller studentrepresentantene i ett eller flere organer ved instituttet. Det kan bestemmes at medlemmene fra ulike organer

skal ha stemme med ulik vekt. Sammensetning og stemmevekter må ikke utilbørlig favorisere visse grupper blant instituttets studenter.

- 3. Stemmene telles særskilt for hver av de tre gruppene vitenskapelig tilsatte, teknisk og administrative tilsatte og studenter. Det beregnes en prosentvis stemmevekt for hver gruppe, tilsvarende gruppens andel av medlemmene i instituttstyret.
- 4. Ved opptellingen avgjøres først hvor mange gyldige stemmer (inkludert blanke stemmer) som er avgitt innen hver gruppe. Gruppens samlede vekt, som beregnet ifølge nr. 3, deles likt mellom de gyldige stemmene.

§ 13-2, Forberedelse av valget

- 1. Dekan fastsetter og kunngjør en valgdag for instituttledervalget og en valgdag for stedfortreder for instituttledervalget. Valgstyret fastsetter og kunngjør en tidsplan. I denne skal inngå:
 - a. den dagen som er utgangspunktet for utarbeidningen av liste over tilsatte med stemmerett,
 - b. når forslag senest må være mottatt av valgkomiteen,
 - c. stemmesteder og -tider ved urnevalg for hver av de gruppene der dette er avstemningsformen,
 - d. når og hvordan eventuelle forhåndsstemmer kan avgis,
 - e. det tidspunkt på valgdagen da stemmer ved postvalg senest må være mottatt av valgstyret,
 - f. tidspunkt på valgdagen for møte i forsamlingen nevnt i § 13-1, nr.2, hvis det er truffet slik beslutning som der nevnt,
 - g. plan for opptelling av stemmene og kunngjøring av resultatet,
 - h. Tidspunktene i (b)-(g) fastsettes separat for instituttleder og stedfortreder for instituttledervalget.
- 2. Tidsplanen skal være fastsatt slik at ingen del av valgresultatet er kjent før alle stemmer er avgitt.
- 3. Ved urnevalg kan valgstyret bestemme at stemmestedene holdes åpne en eller flere dager. Siste dag, som skal være valgdagen, skal alle stemmesteder holdes åpne i minst seks timer mellom kl. 0900 og kl. 2000, eller inntil alle som har stemmerett i kretsen har avgitt stemme.
- 4. For tilsatte som i stillings medfør er fraværende fra Universitetet i Oslo og av den grunn ikke kan stemme på ordinært vis, kan valgstyret fastsette spesielle prosedyrer for stemmegivningen. Den som derved får vite hvordan en annen har stemt, plikter å bevare taushet om dette.
- 5. Når flere institutt holder valg i samme semester, kan fakultetets valgstyre bestemme at valgdag og visse punkter i tidsplanen skal samordnes, dersom dette vil medføre vesentlig administrativ forenkling eller besparelse.

§ 13-3, Stemmerett for tilsatte

- 1. Stemmerett har tilsatte i minst halv stilling ved instituttet, samt professorer II.
- 2. Den som ikke er fast tilsatt, har bare stemmerett dersom vedkommende på valgdagen er i sammenhengende tilsetningsforhold som nevnt i nr. 1 av samlet varighet minst ett år. Den som har permisjon for å inneha stilling utenfor universitetet, har ikke stemmerett. Ingen kan stemme på grunnlag av mer enn ett tilsetningsforhold eller samme semester delta i valg ved mer enn

ett institutt. Dersom flere forhold kan begrunne stemmerett, avgjør vedkommende selv hvor retten skal utøves.

- 3. Gjeldende tilsettingsreglement er avgjørende for om en stilling regnes som vitenskapelig eller som teknisk og administrativ. Universitetsbibliotekarene regnes likevel som vitenskapelig tilsatte i forhold til valgreglene.
- 4. Valgstyret avgjør tvilsspørsmål om stemmerett.

§ 13-4, Studentenes valgforsamling

- 1. Reglene i dette punktet gjelder dersom de utfyllende reglene inneholder slik bestemmelse som nevnt i § 13-1, nr. 2.
- 2. Forsamlingen innkalles av instituttets valgstyre. Det er møteplikt. Forfall skal meldes til valgstyret, men representanten har selv ansvaret for å innkalle vararepresentant.
- 3. Møtet åpnes av den valgstyret bestemmer. Forsamlingen velger deretter møteleder.
- 4. Stemme kan bare avgis ved personlig frammøte. Ingen kan stemme i forsamlingen på grunnlag av mer enn ett verv. Den som er medlem på flere grunnlag, må melde forfall til alle unntatt ett av vervene.
- 5. Liste over medlemmene av forsamlingen gjøres kjent innen en frist fastsatt av valgstyret.

§ 13-5, Liste over tilsatte med stemmerett

- 1. Liste over tilsatte med stemmerett (manntall) utarbeides av universitetets administrasjon på grunnlag av forholdene på et tidspunkt fastsatt i tidsplanen, og gjøres kjent snarest mulig deretter.
- 2. Dersom det skal være flere stemmesteder for en gruppe tilsatte med urnevalg som avstemningsform, skal manntallet deles slik at hvert stemmested har sin del.
- 3. Manntallsføreren kan endre manntallet dersom feil oppdages eller forholdene endrer seg. Klage over manntallsføringen må være innkommet innen to uker før valgdagen. Klagen behandles av valgstyret.

§ 13-6, Tvist om stemmerett

- 1. Ved postvalg skal innkomne stemmesedler fra personer som ikke står i manntallet, godtas dersom valgstyret finner det klart at vedkommende har stemmerett som tilsatt. I motsatt fall skal stemmeseddelen oppbevares på betryggende vis med tanke på eventuell klage.
- 2. Den som blir nektet stemmerett ved urnevalg, skal likevel gis anledning til å levere stemmeseddel. Stemmeseddelen legges i eget omslag påført velgerens navn. Bestemmelsene i nr. 1 gjelder tilsvarende.

§ 13-7, Forslagsrett og forslag

- 1. Tilsatte og registrerte studenter ved instituttet har forslagsrett. Forslaget skal være undertegnet av minst 10 personer med stemmerett. Jf. dog § 2-2. Ingen kan være underskrivere på mer enn ett forslag til samme verv.
- 2. Som bilag til forslaget kan følge erklæring fra kandidaten om at vedkommende er villig til å stille til valg. Dersom slik erklæring ikke er avgitt,

underretter valgstyret kandidaten om forslaget og gjør rede for eventuell rett til å nekte valg etter § 20 nr.1 andre punktum i lov om universiteter og høyskoler. Hvis kandidaten har slik rett og gjør den gjeldende, avvises forslaget. Den som er kjent med sitt kandidatur og ikke protesterer før valget, kan ikke etter valget påberope seg rett til å nekte valg.

- 3. En kandidat som ikke ønsker å stille til valg, kan kreve at dette blir oppgitt på stemmeseddelen.
- 4. Forslagene sendes valgkomiteen, jf. § 2-3.

§ 13-8, Stemmesedler og stemmer

- 1. Valgstyret sørger for at det blir framstilt offisielle stemmesedler. Kandidatene oppføres alfabetisk. Stemmeseddelen skal inneholde eller vedlegges forklaring på hvordan man avgir stemme.
- 2. Dersom det er to kandidater, markerer man hvilken kandidat man støtter ved å sette kryss ved dennes navn.
- 3. Dersom det er tre eller flere kandidater, skal en velger rangere kandidater ved å sette 1, 2 osv. ved navnene. Man kan rangere så mange eller få kandidater man ønsker, men ikke gi samme prioritet til mer enn en kandidat.
- 4. Stemme som ikke er avgitt på den offisielle stemmeseddelen, er ikke gyldig. Det samme gjelder dersom det er umulig å fastslå hvordan velgerne har ment å stemme, og dersom stemmeseddelen er merket eller påført tekst som kan gjøre det mulig å identifisere velgeren.

§ 13-9, Valgoppgjør

- 1. Ved opptellingen gis stemmene fra de ulike gruppene tilsvarende vekt som etter sammensetningen av valgforsamling, jf. § 12 - 1. Nedenfor skal "flest stemmer" forstås som "størst samlet stemmevekt", og tilsvarende for liknende uttrykk.
- 2. Dersom det er to kandidater, er den valgt som har fått flest stemmer.
- 3. Dersom det er tre eller flere kandidater, regnes hver stemme i første omgang som en stemme på den kandidaten som er rangert først av velgeren. En kandidat som har absolutt flertall, dvs flere stemmer enn de andre kandidatene til sammen, er valgt. Dersom ingen har slikt flertall, elimineres den kandidaten som har færrest stemmer. Hver stemme regnes deretter som en stemme på den kandidaten som er rangert først av velgeren når man ser bort fra den eliminerte kandidaten. Dersom er kandidat dermed får absolutt flertall, er vedkommende valgt. I motsatt fall elimineres den kandidaten som nå har færrest stemmer, osv.
- 4. Ved stemmelikhet holdes loddtrekning.

§ 13-10, Forenkling av valget

- 1. Dersom det innen fristen som er fastsatt i tidsplanen bare har kommet ett forslag, holdes det ikke valg etter reglene foran. I så fall foretas instituttledervalget av instituttstyret.
- 2. For å være valgt må den foreslåtte kandidaten få støtte fra mer enn halvparten av valg-forsamlingens samlede medlemstall. Oppnår vedkommende ikke dette, starter valgprosessen på nytt med at det fremmes forslag etter reglene i § 13-7. Valgstyret fastsetter ny valgdag og tidsplan.

- 3. I de utfyllende reglene kan det bestemmes at følgende ordning skal gjelde, i stedet for reglene i nr. 1 og 2: Dersom det innen fristen bare er kommet ett forslag, gjør valgstyret dette kjent og fastsetter en forlenget frist for å fremme forslag. Dersom det innen den nye fristen fortsatt bare er ett forslag, erklærer valgstyret den foreslåtte som valgt. Dersom det kommer flere forslag, gjennomføres direkte valg etter reglene i § 13 - 1 til § 13-10. Valgstyret kan hvis nødvendig fastsette ny valgdag og tidsplan.

§ 13-11, Valg av stedfortreder for instituttleder

- 1. Bestemmelsene i § 13 - 1 til § 13-11 gjelder tilsvarende for valg av stedfortreder for instituttleder, så langt de passer og med endringer og tillegg som nevnt nedenfor.
- 2. Forslag som fremmes før resultatet av instituttledervalget er kjent, kan gjøres betinget av resultatet av dette. Det samme gjelder erklæringer eller krav fra kandidater etter § 13 - 7, nr. 3 og 4.
- 3. Hvis det i henhold til § 13-11, nr. 2 eller 3 er fastsatt ny valgdag for instituttledervalget, fastsetter valgstyret ny valgdag og tidsplan for stedfortreder for instituttledervalget.

DEL 5 Tilsetting av instituttleder

§ 18 Kunngjøring

Kunngjøring av stilling som instituttleder foretas av fakultetsstyret.

Instituttstyret ved instituttet, fremmer forslag til kunngjøring og stillingsbeskrivelse overfor fakultetsstyret.

Universitetsstyret kan i henhold til § 2 nr. 7 i forskrift til tjenestemannsloven foreta tilsetting uten forutgående kunngjøring når særlige grunner taler for det. Slik tilsetting kan ikke foretas hvis mer enn ett medlem av Universitetsstyret motsetter seg dette.

Det forutsettes kunngjøring før eventuell forlengelse i stillingen.

§ 19 Innstillingsorgan

Instituttstyret innstiller ovenfor fakultetsstyret. Ved institutter der det ikke er instituttstyrer, innstiller instituttrådet. Grunnlaget for innstillingen er kunngjøringstekst, stillingsbeskrivelse og kompetansekrav fastsatt av fakultetsstyret.

§ 20 Innstillingen

I henhold til tjenestemannsloven § 4 nr. 4 skal vanligvis tre søkere innstilles i den rekkefølge de bør komme i betraktning, når det er flere kvalifiserte søkere til en stilling.

§ 21 Tilsetting av stedfortreder for instituttleder

Ved tilsetting av stedfortreder for instituttleder foretar fakultetsstyret kunngjøringen av stillingen. Instituttstyret fremmer forslag til kunngjøring og stillingsbeskrivelse overfor fakultetsstyret. Fakultetsstyret foretar tilsetting, etter innstilling fra instituttstyret. Eller gjelder bestemmelsene i § 18 - 20 så langt de passer.

DEL 6 Oppnevning av prodekan og stedfortreder for instituttleder

§ 22 Oppnevning av prodekan

Fakultetsstyret kan bestemme at prodekan oppnevnes av dekan. Slik oppnevning foretas etter at dekan er valgt eller tilsatt. Prodekan trer inn som nestleder i fakultetsstyret. Når dekan tilsettes eller velges direkte, oppnevnes prodekan før valg av fakultetsstyret foretas. Kun vitenskapelig tilsatte som er valgbare til fakultetsstyret kan oppnevnes som prodekan.

§ 23 Oppnevning av stedfortreder for instituttleder

Instituttstyret - eller fakultetsstyret der det ikke er instituttstyre - kan bestemme at stedfortreder for instituttleder oppnevnes av instituttleder. Slik oppnevning foretas etter at instituttleder er valgt eller tilsatt. Stedfortreder for instituttleder trer inn som nestleder i instituttstyret. Når instituttleder tilsettes eller velges direkte, oppnevnes stedfortreder for instituttleder før valg av instituttstyret foretas. Kun vitenskapelig tilsatte som er valgbare til instituttstyret kan oppnevnes som stedfortreder for instituttleder.

Saksbehandler: Håvard Pedersen
Enhet: Organisasjons- og personalavdelingen

Redaksjon: [Admhb](#)

Dokument opprettet: 14.09.2004, endret: 16.05.2007, verifisert: 16.05.2007 [Administrer dette dokumentet](#)

[Kontakt UiO](#) [Hjelp](#)

DEL 2 "Valg av dekan/prodekan" og DEL 4 "Tilsetting av dekan" er utelatt av dette dokumentet. For disse, se:

<http://www.uio.no/admhb/reglhb/orgadm/reglvalgdekanprodekan.xml>

Faglig ledelse i en reformtid

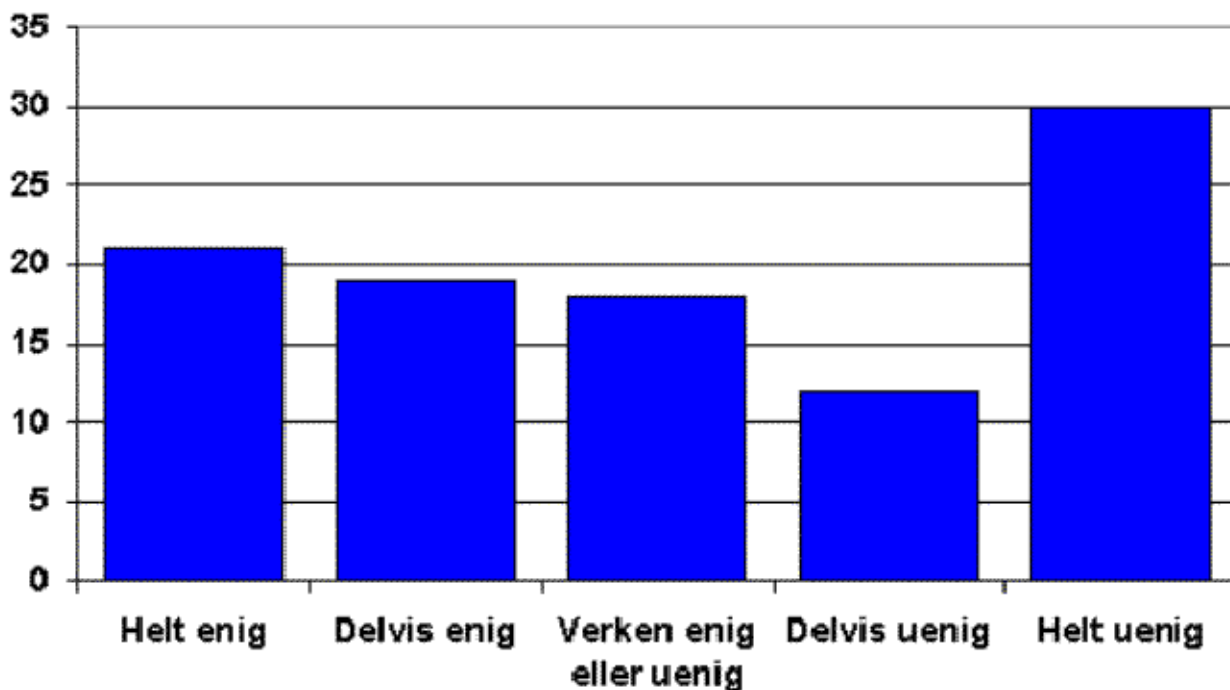
av Ingvild Marheim Larsen

http://fagbladet.nifustep.no/fagbladet/innhold/redaksjonsarkiv/nr_1_2002/faglig_ledelse_i_en_reformtid

Utdannings- og forskningsdepartementet varsler tiltak for å styrke den faglige ledelsen ved høyere utdanningsinstitusjoner. Troen på faglig ledelse som et middel til å heve kvaliteten i forskning og utdanning har resultert i endringsforslag som berører både rekruttering, tilsettingsbetingelser og innholdet i instituttlederstillingen. NIFU har satt søkelyset på temaet i en spørreskjemaundersøkelse til vitenskapelig ansatte og i intervjuer med instituttstyrere ved de fire universitetene.

Tradisjonelt har instituttledervervet rotet blant vitenskapelig ansatte etter valg og vært noe mange har påtatt seg ut fra plikt framfor lyst og evne. Kritikere mener at en slik ordning pulveriserer lederansvaret. Også i evalueringene av norsk naturvitenskap for et par år tilbake, ble sviktende kvalitet i forskningen blant annet tilskrevet svak faglig ledelse.

Som en del av Kvalitetsreformen ønsker departementet å styrke den faglige ledelsen ved universiteter og høyskoler ved å ansette instituttledere i åremålsstillinger. Dessuten skal tilsetting og definering av oppgaver skje sentralt på institusjonene. En spørreskjemaundersøkelse til alle fast vitenskapelig ansatte ved universitetene viser imidlertid at forslaget om å tilsette instituttstyrere på åremål ikke har støtte blant flertallet av det vitenskapelige personalet (se *figur*). Universitetspersonalet deler seg i to jevnstore grupper - 40 prosent er helt eller delvis enig i forslaget, mens 42 prosent er helt eller delvis uenig. Dessuten er det langt flere som er helt uenige i forslaget enn som er helt enige. Det er bare innenfor medisin det er flertall for forslaget. Størst er motstanden blant humanister og samfunnsvitere.



Universitetspersonalets vurderinger av om instituttstyrere bør tilsettes på åremål etter søknad. N=1995. (Kilde: NIFU/Universitetsundersøkelsen).

Fra valgte til ansatte instituttledere i åremålsstillinger

I forslaget om å styrke ledelsesfunksjonen heter det at tilsettingen av instituttstyrere skal skje sentralt på institusjonene. I spørreskjemaundersøkelsen er det spørsmål som kan gi en indikasjon på om forslaget har gehør blant fagpersonalet ved universitetene. Resultatene viser at bare et lite mindretall mener instituttstyrer bør utpekes av rektor eller dekan. Hele 72 prosent svarer at de er helt uenig i en slik framgangsmåte. For å oppnå legitimitet blant fagpersonalet, er det viktig at kandidaten har oppslutning internt på instituttet. Dette framkommer også i intervjumaterialet. Instituttstyrere ved universitetene er opptatt av hvordan man sikrer faglig legitimitet når ansvaret for tilsetting er lagt til sentralt nivå ved institusjonen. Man ser for seg en sonderingsrunde ved instituttet før tilsetting, og at det tas hensyn til utfallet av en slikrunde. Hvis dette blir realiteten, kan man spørre seg om reformen med tilsatt framfor valgt instituttstyrer innebærer noen reell endring.

Hvem bør være instituttstyrer?

Hvem som skal kunne være instituttstyrer, sier Kvalitetsreformen ikke noe om ut over at det understrekes at man ved tilsetting bør legge vekt på lederegenskaper, evne til strategisk tenkning og at det må være en person med betydelig erfaring og legitimitet i fagmiljøene. Departementet er her på linje med faglig personale ved universitetene. Hele 72 prosent mener instituttstyrere bør velges blant dem med personlige lederegenskaper uansett faglig stilling. Blant de intervjuede instituttstyrerne er kravet om en instituttstyrer med faglig legitimitet og bred forskningsmessig erfaring unisont. Flere av de intervjuede uttrykker at om en person er valgt, oppnevnt eller tilsatt, er mindre viktig enn at vedkommende har aksept og legitimitet i fagmiljøet. Anerkjennelse som fagperson blant dem han/hun skal lede er et ufravikelig krav. Det innebærer at fagbakgrunn betraktes som viktigere enn generell lederkompetanse, og at man ikke ser noen annen rekrutteringsvei enn via faget. Dersom personer utenom faget ansettes som

instituttstyrere, tegnes det skrekkszenarier. "En som har lært seg ledelse et annet sted", vil bli møtt med stor skepsis.

Likeså viktig som hvem som kan være instituttstyrer, er spørsmålet om hvem som ønsker å være instituttstyrer i det nye systemet. Når lederperioden blir utvidet til fire år, uttrykkes det tvil om det finnes kandidater blant faglig personale med de ønskede kvalifikasjonene som vil påta seg lederoppgaven.

Universitetspersonalets vurderinger mht hvilke rettigheter og plikter som er knyttet til oppgaven som instituttstyrer. Prosent. Kilde: NIFU / Universitetsundersøkelsen

	Enig eller delvis enig	Verken enig eller uenig	Helt eller delvis uenig	Sum	(N)
Bør ha ansvar for å følge opp den enkeltes faglige utvikling	45	26	29	100	(2037)
Bør få delegert større myndighet enn i dag	46	21	33	100	(2041)
Bør ha stor innflytelse på instituttets faglige profil	38	21	41	100	(2045)
Bør ha ansvar for kvalitetssikring av undervisningen	72	15	13	100	(2038)
Bør ha ansvar for kvalitetssikring av forskningen	52	20	28	100	(2041)
Bør i stor grad prioritere strategiarbeid	71	19	10	100	(2037)

Faglig leder - leder av hva?

Faglig leder skal ivareta flere oppgaver på instituttet. Vi har skilt mellom instituttleder som undervisningsleder, forskningsleder, politiker og administrator.

Undervisningsledelse framstår som lite kontroversielt. Blant annet betrakter to tredjedeler av personalet kvalitetssikring av undervisningen som instituttstyrers oppgave (se *tabellen* over). Oppgaven som undervisningsleder er imidlertid ofte delegert til visestyrer.

Forskningsledelse er et langt mer sensitivt og vanskelig område enn undervisningsledelse. Relativt få av de intervjuede instituttlederne anser seg som forskningsledere på instituttnivå. Noen fungerer som forskningsledere for en mindre gruppe, men poengterer at faget er for bredt til at en person alene kan være reell forskningsleder for hele instituttets forskningsaktivitet. For mange av de intervjuede instituttstyrerne betyr forskningsledelse å legge forholdene til rette for forskning ved instituttet.

Det framkommer også at de fleste instituttlederne ikke har noen funksjon i kvalitetssikringsarbeidet av forskningen. De har heller ikke noe ønske om å bestemme retningen på forskningen ved instituttet. Dette er en lederstil i tråd med universitetstradisjonene hvor kvalitetssikringen overlates til de eksterne mekanismene knyttet til publisering og hvor den enkelte bestemmer tema for sin forskning. Det er

derfor noe overraskende at over halvparten av universitetspersonalet er helt eller delvis enig i at kvalitetssikring av forskning er en del av instituttstyrerens ansvarsområde (*tabell*). Videre at nærmere 40 prosent er helt eller delvis enig i at instituttstyrer bør ha stor innflytelse på instituttets faglige profil. Dette kan tolkes som et uttrykk for at en betydelig gruppe av fagpersonalet ved universitetene som ønsker en sterkere instituttstyrerrolle enn tradisjonen tilsier.

Dessuten mener nær halvparten av universitetspersonalet at instituttstyreren bør ha ansvar for å følge opp den enkeltes faglige utvikling. En slik oppfølging kan blant annet skje gjennom medarbeidersamtaler – noe også flere instituttstyrere inviterer personalet til. Andre føler medarbeidersamtaler som unaturlig i universitetskulturen.

Selv om det framheves at den enkeltes rett til selv å velge tema fremdeles står sterkt, understreker flere av de intervjuede instituttlederne at det er ønskelig med mer internt forskningssamarbeid og etablering av forskergrupper på instituttet, og at det er behov for en viss tematisk konsentrasjon av forskningsinnsatsen. Forskningsleder i betydningen av å være pådriver i en slik utvikling, vil instituttstyrerne gjerne være. Flertallet av de intervjuede oppfatter det politiske aspektet ved instituttledervervet som sentralt. I den sammenheng trekkes det fram at den politiske lederskapsrollen i stor grad er knyttet til å være talsperson for instituttet, i hovedsak i ulike fora internt på universitetet. Arbeidet som leder av instituttstyret har også klare politiske dimensjoner. Både det å sette premissene og dagsorden og å lede møtene trekkes fram som viktig i den forbindelse. Den politiske dimensjonen ved instituttledervervet framstår som lite problematisk sett fra instituttstyrernes ståsted. Selv om de fleste instituttstyrere framhever betydningen av den administrative støtten de får av administrasjonen på instituttene, oppfatter storparten av de intervjuede instituttstyrerne at administrasjon også er en betydelig del av deres jobb.

Forfatteren arbeider ved NIFU. Artikkelen baserer seg på en kommende rapport om temaet faglig ledelse av universitetsinstitutter.

Artikkelen er publisert i *Forskningspolitikk* nr. 1/2002. *Forskningspolitikk* utgis av **Norsk institutt for studier av forskning og utdanning (NIFU)**, og er et fagblad om forskningspolitiske spørsmål som kommer ut fire ganger i året. Henvendelser kan rettes til redaksjonens e-postadresse, fpol@nifu.no.

Utskriftsvennlig versjon
[NIFU STEP](#) / [Fagbladet](#) / [Innhold](#) / [Redaksjonsarkiv](#) / [Nr. 1/2002](#) / Faglig ledelse i en reformtid

Fagbladet Forskningspolitikk

Wergelandsveien 7, N-0167 Oslo. Telefon: (+47) 22 59 51 00, Telefaks (+47) 22 59 51 01. E-post : fpol@nifustep.no

Valgavvikling 2008 – tidsplan

Nye styrever og ny ledelse på institutt- og fakultetsnivå skal være på plass fra 1.1.2009.

Før disse prosessene kan settes i gang, er det en del forhold som må avklares. Vi har derfor satt opp en tentativ tidsplan for gjennomføring av tilsetninger og valg.

Regelverket finnes i

Valgreglement for Universitetet i Oslo (V)

Reglement for tilsetning og valg av ledere ved fakulteter og institutter (R).

Fakultetsstyret bør oppnevne valgstyre i løpet av inneværende år.

Det forutsettes at fakultets valgstyre delegerer til instituttene å gjennomføre valgene på instituttnivå. Instituttstyret skal da oppnevne et eget institutt-valgstyre.

Instituttleder

Ved endring av modell (fra tilsetning til valg/omvendt) skal saken legges frem for universitetsstyret (R § 1-3). Gitt at det i etterkant av dette skal gjennomføres en tilsetningsprosess, bør instituttstyret behandle valg av modell senest i desember 07. Endelig vedtak kan da fattes i universitetsstyret i januar 08.

Tilsetning av instituttleder

Utlysningstekst (R § 18) skal foreslås av instituttstyret og skal godkjennes av fakultetsstyret før utlysning. Utlysningsteksten bør være klar i løpet av vårsemesteret.

Det vurderes slik at den nyvalgte dekanen bør være med i intervjuprosessen ved tilsetning av instituttledere. Dekanen kan tidligst velges i begynnelsen av oktober, og gjennomføring av intervjuer bør da skje umiddelbart.

Tidspunkt for utlysning av stillingen(e) må derfor vurderes med tanke på hva som er mest hensiktsmessig når man tar i betraktning at intervjuene ikke kan finne sted før i oktober.

Instituttstyret innstiller (R § 19) til fakultetsstyret.

Dersom man tilsetter eksternt, vil dette innebære at sittende tilsatte instituttleder må være forberedt på å måtte fungere noen måneder ut over 1.1.09.

Regelverket gir anvisning på at det skal gjennomføres utlysning også der det er snakk om forlengelse av åremål (R § 18).

Valg av instituttleder

Instituttstyret vedtar selv om det skal foretas direkte eller indirekte valg på instituttleder og stedfortreder for instituttleder (R § 11). Instituttstyret kan bestemme at stedfortreder for instituttleder oppnevnes av instituttleder.(R § 1-4)

Fakultetsstyret oppnevner valgkomité (R § 2-3), mens instituttstyret oppnevner valgstyre (R § 5-1) for instituttledervalget.

Vedtak og oppnevninger som nevnt over bør finne sted i løpet av vårsemesteret 08.

Instituttets valgstyre setter frist for innlevering av forslag (V § 9 nr. 6) Valget skal avholdes i oktober eller november 08. (V § 29 nr. 6).

Instituttstyre

Valgstyret setter frist for å fremme forslag på kandidater (V § 9 nr. 6). Valgstyret innkaller til valgmøte (oktober/november) med 14 dagers varsel (V § 29 nr. 1).

Dekan

Administrasjonsreglementet for MN-fakultetet fastsetter at dekanen skal velges.

Fakultetet foreslår valgkomité overfor Universitetsstyrets tilsettingsutvalg (R § 2-2).

Sammensetning: En student, en T/A og to vitenskapelig tilsatte. Komitéens oppgaver er å gjøre stillingsbeskrivelse kjent, arbeide for å finne/foreslå kandidater og å presentere dem for velgerne.

Bør oppnevnes vår 08.

Stillingsbeskrivelsen bør også gjennomgås og vurderes med tanke på eventuelle spesielle utfordringer fakultetet står overfor. (Hvem gjør dette?) Styret bør behandle stillingsbeskrivelsen.

Valgtidspunkt i oktober/november gjelder også her.

Fakultetsstyret kan bestemme at prodekan oppnevnes av dekan (R § 1-4). Ved valg av prodekan, skal dette skje separat og etter dekanvalget.

Fakultetsstyret

Som for instituttstyret.