

Programrådsmedlemmer: Øivind Kure, Kai Olav Ellefsen, Dag T Wisland, Jonas Moen, Sondre Røvik Kippenes, Jørgen Petlund, Sara Hasse Johannesen, Henrik Munthe-Kaas, Yngve Hafting
Varamedlemmer: Eirik Solheim Ølberg, Elias Lynum Ringkjøb, Samuel Valland Lyngset
Fast observatør ITS: Kaja Mosserud-Haavardsholm

Møtt: Yngve, Sondre, Kai, Elias, Samuel, Henrik, Sara, Jørgen, Hans Jonas, Kaja, Dag
Forfall: Øivind Kure (meldt på forhånd)

Dato: 21. mars 2022

**Programrådsmøte for bachelor- og masterstudieprogrammene Informatikk:
robotikk og intelligente systemer**

Dato: Tirsdag 01.03.2022

Tid: 10:15 - 12:00

Sted: Zoom

Introduksjon av nye medlemmer i programrådet

Sak 01/22

Godkjenning av innkalling og dagsorden.

Ingen innsigelser

Eventuelt-saker.

Snakke om forhåndsgodkjenning av emner tatt ved andre læresteder hvis det er tid til det.

Sak 02/22

Godkjenning av referat fra programrådsmøtet 7. Desember 2021.

Ingen innsigelser



Sak 03/22 Informasjonssaker

- Masteropptak-IFI – Tok opp flere i fjor enn det vi hadde sagt var rimelig på Robotikk-retningen og ba derfor om redegjørelse for hvordan dette fungerer. Fikk en grundig redegjørelse, oppklarte en del misforståelser.
- *MCT4053 Motion capture* ble lagt til listen over andre anbefalte våremner ved ROBIN-grenen.

Ingen kommentarer til disse sakene.

Sak 04/22 Evalueringer

Hatt en del evalueringer, både studiebarometer og ekstern programevaluering av bachelor-programmene.

Vi gjorde en egenevaluering som sammen med data og statistikk ble gitt til ekstern komite, som har diskutert om det er spesielle ting som gjelder for IFI og om det er spesielle ting for studie-programmene.

Mappeevalueringer:

- Bra med mappeevaluering, grunnlaget for karakter blir litt bredere enn det man får gjort på bare en dags eksamen.
- Gjør at man kanskje prioriterer emner med mappeevaluering, kan overstyre litt andre emner hvis man har et stort prosjekt man må konsentrere på.
- Forskjellen på om man skal vurdere det man gjorde tidlig i emnet, eller er det det man sitter igjen til slutt man skal evaluere. Taler mot mappeevaluering.
- Vil variere om det er riktig avhengig av hvilket emne det er snakk om. Man bruker fort mindre energi på uformelle tilbakemeldinger hvis man uansett har formelle tilbakemeldinger.
- Obliger er god motivator, kunnskapssjekk gjennom semesteret. Ofte fint med mer vurdering gjennom semesteret, men er ikke alltid gjennomførbart, spesielt for store emner. Ressurskrevende.
- Hadde kanskje vært fint for studentene å ha opplevd mer langvarig vurdering med større oppgaver ihvertfall en gang gjennom bachelorløpet.

- Det store spørsmålet blir kanskje hvor mye ressurser man må sette av for å kunne ha en portefølje/mappe-vurdering. Kostnadskrevende, klagebehandling blir vanskelig å håndtere og kan være utfordring hvis man ikke kan bruke gruppelærere som er bachelorstudenter til å sensurere.

Kort oppsummert: Mange positive ting ved mappeevalueringer, men passer ikke for alle emner og er ressurskrevende å gjennomføre.

Bør man gi anbefalinger rundt dette med mappeevaluering? Kan ikke gripe inn i hva hver enkelt faglærer gjør, men kan gi råd og komme med eksempler på hvordan man kan gjennomføre slik at det blir enklere å ha mappeevaluering om man skulle ønske det.

Emnesammensetning:

- Antar det er omtrent halv/halv som tar STK1000/MAT1120.
- Kvaliteten på STK1000 muligens ikke så høy, føltes kanskje som «billige» studiepoeng
- IN1080 - nå som vi har begynt med fysisk forelesning, mye skriving på whiteboard, ikke alltid like lett å lese. Hadde kanskje vært bedre med smartboard eller noe liknende.

=> Tar med oss at vi kan be om smartboard til undervisningsrom som brukes i f.eks. IN1080, spørre om det er anledning til å få dette.

Internasjonalisering:

20% utveksling er kanskje ikke realistisk. Oppfattes det som reell mulighet å utveksle?

- Mange har lyst til å gjøre det og snakker om det. Litt flere som viser interesse nå enn under koronaepidemien.
- Hva er kulturen blant studentene? Noen andre studiesteder drar "alle" på utveksling, går kanskje på studentkultur, hvordan linjeforeningene ser på det, etc.
- Alltid mulig studentene liker seg på IFI og ikke føler noe stort behov for å utveksle.
- Kanskje mer en IFI/UiO ting å ta tak i heller enn programrådsting.
- Har ikke vært så mye info om anbefalte steder og emner, er ganske opp til hver enkelt student å finne frem til informasjon og finne frem til steder. Konkrete forslag til steder og emnekombinasjoner ville kanskje gjort terskelen for å søke lavere.

=> Se etter muligheter til å anbefale steder og emnekombinasjoner. Tanken er at fagmiljøene skal ha koblingene, konkrete anbefalinger fra disse kunne være lurt.

=> Høre med UU-leder/UiO om de har noen anbefalinger rundt dette?

Studiebarometeret:

- Opplever til tider at man har en viss trøtthet mot evalueringer, som gir lav deltakelse, som igjen gjør de ganske personmening-følsomme. Gjerne farget av de som har spesielle grunner til å være misfornøyde.
- Er gjerne når det er noe konkret man er veldig fornøyd/misfornøyd som motiverer til å svare på slike evalueringer.
- Bruke slutten av siste forelesning for å fylle ut, sette av tid til dette?
- Har ofte spørsmål om eksamen og vurderingsformer, så kanskje ikke alltid matnyttig å bruke siste forelesning når man ikke ennå har hatt eksamen. Kanskje man bør vurdere å skulle mellom vurdering av undervisning og vurdering av eksamen.

=> Anbefaler at det brukes 20 min på evaluering av hvert emne på slutten av emnet.

=> Høres med f.eks. fagutvalget om man kan gjøre et skille mellom U og E, og kanskje ha midtveisevaluering av emner underveis

Digital undervisning:

- Fint å kunne se opptak av forelesninger i etterkant, og å kunne følge forelesning hjemmefra en gang i blant. Dette fordrer gode opptak. Hender ting blir sagt i forelesninger som ikke fanges opp på video, som kan gjøre repetisjon av stoffet vanskeligere.
- Høyere hold fraråder hybridundervisning. Opptak er tenkt som et supplement.
- Krav om teksting av opptak kan slå beina under fremtidige opptak pga ressursbruk. Vil antageligvis oppleve at en del av de digitale tilbudene forsvinner pga dette.
- Studenter som er tilstede og deltar hever kvaliteten på forelesningene, ofte bedre i fysiske forelesninger.

=> Kom frem ønske om kvalitet på opptak av forelesninger, vet det er en utfordring at noen lokaler har bedre utstyr/lettere oppsett enn andre.

Sak 05/22 Ekstern evaluator

Spør Gunnar Tufte om å være med på masterevaluering, venter til høsten med å finne nye evaluator.

Sak 06/22 Oppfølging av tidligere diskusjonsaker

Studentrepresentanter:

Må finne ut hvem som skal representere KYB. UNIKUM hos ITS kan kanskje finne en kandidat.

Kjellersatsingen:

Mulighet for felles studieløp på Kjeller. Man undersøker mulighetsrommet rundt dette, men avventer politisk avklaring om finansiering.

Ikke noe naturlig sted å hente studenter utover robotikk-bacheloren. Utreder mulighet for felles bachelor ute på Kjeller. Vil unngå konkurransesituasjon, heller løfte hverandre.

Sak 07/22 Oppfølging av tidligere vedtak

=> Legge inn for forslag til veivalg på websiden (IFI-adm)

=> Legge inn flere emner under anbefalte emner (IFI-adm)

=> Benytte formulering om kjerneemner for Kybernetikk-master (ITS-adm)

Sak 08/22 Neste møtetidspunkt

Onsdag 8.6, klokken 10:00-16:00 er inntil videre antatt dato for neste møte.

Sak 09/22 Eventuelt

Fikk ikke tid til å diskutere eventuelt-saken.