

# **Referat fra møte i Utdanningsutvalget ved Institutt for informatikk**

**15. desember 2022 kl. 14:15-16:00**

**Møterom 4334**

## **Informasjonssaker:**

**Innkalling/referat:** Referat og innkalling fra forrige møte ble godkjent.

**Forkursuke og studiestart.** Kick-start på semesteret i uke 3 med forkurs for studenter som skal ta IN1010 og masteruke. Det blir et utvidet opplegg for vårens gruppelærere. 19. januar er det real undervisning. Undervisningsstart uke 4. Det vil bli et infomøte for vårens faglærere, kommer e-post.

**Fornyelse av Erasmusavtaler, perioden 2023-2027.** Henrik informerer om ny avtale og at det kan bli endringer i hvor UiO har avtaler.

**Frist for alle emneendringer for høstens emner** 2. februar. Dette gjelder alt som står på emnebeskrivelsen, gjelder endring av eksisterende emner og nye emner. Nedleggelse av emner skal som hovedregel annonseres før emnet går siste gang.

**Studietilbud på master og ITS.** Den nye økonomimodellen får store konsekvenser for ITS som må tenke over hvordan de kan få opp studenttall. De diskuterer et utvidet tilbud innenfor informasjonssikkerhet (fysisk cybersikkerhet). Må diskuteres i programrådet for informasjonssikkerhet.

**Rekrutteringsfilmer.** Kampanje fra UiO-sentralt på bachelornivå der de skal involvere fakultetene mer. Spørsmål rundt hvilke kanaler man bruker.

## **Vedtaks sak**

**Møtedatoer til våren:** Torsdag 19. januar, og torsdag 16. februar.

## Diskusjonssaker

**Utvexling master.** Ønsker vi som institutt å oppfordre til dette?

Nils (informasjonssikkerhet master): erfarer at studenter velger å reise ut på avtaler med universiteter som har sterke sikkerhetsmiljøer, mulig å kombinere med lange masteroppgaver og mulighet for fokus innenfor nisjeområder.

Jim Tørresen forteller om et inpart prosjekt de er med på. Målsettingene er å skape et internasjonalt nettverk både innen forskning og undervisning. Hadde frist 1. oktober, har hatt fra en-fem studenter i året som har fått tilslag, Brasil, Japan, USA. Studenten får veiledning på masteroppgaven når de er ute. Det krever en del arbeid for å ha dette på plass, mellom vitenskapelige fra innreise og utreisestedene. Studentene er ute siste studieår og gjør oppgaven ute. Bør være dyktige studenter man sender ut. Kulturforskjeller.

Runde rundt bordet for å høre hva programmene har diskutert:

Studieretningen kybernetikk på robotikkprogrammet: ser ikke på det som aktuelt å sende ut.

Johan: ønsker ikke å prioritere utveksling nå i oppstarten av programmet. Det er tilbud om feltarbeid på programmet, dette har de erfaring med.

Bendik: 5 masterstudenter som ønsker å reise ut i 2. semester. Dette har vært vanskelig pga obligatoriske emner det er vanskelig å velge ute. Ønsker å endre programsidene på dette.

Utvexling kan passe best i tredje semester. Ønske om faste rammer og klare forventninger fra instituttet.

Jam Tore har ikke diskutert i programrådet.

Eric har kun diskutert med noen, tenker samme som Bendik at det er tredje semester som passer best.

Tone, har samme inntrykk fra studenter om at utveksling at det kan passe i tredje semester.

Entreprenørskap har ikke noe tilbud og ønsker det heller ikke. Studentene kan ta Grunderskolen i tillegg til master om sommeren. Halvparten av ENT-studentene er utenlandske, meningsløst å sende de ut igjen.

Jim: Studentene får internasjonal erfaring, det er det som er hovedpunktet. Studentene får også stipend, 6000,- i måneden og dekket flyreise. Kompetanse på utveksling både hos

vitenskapelige/programrådet og administrasjonen er viktig for å få til i praksis. Bør kjenne miljøet der studentene skal, det er nødvendig med et faglig samarbeid når studentene gjør masteroppgaven.

Ragnhild: Prøve å forenkle hvordan vi kan få studenter til å reise ut. Sette ned en liten arbeidsgruppe.

Kommentar om at det må være et insentiv for at forskningsgrupper skal etablere et samarbeid med kollegaer i utlandet.

**Kursevaluering.** Rapport ettersendt i går.

Overordnet er studentene fornøyde. Gode faglærere, gode gruppelærere og godt med ressurser. Har skrevet rapport fra 35 emner. Mange emner får mye skryt. Noen emner får mange tilbakemeldinger på eksamen, mange opplever stort arbeidspress og at totalen med emnene de tar har stor belastning. Studentene rapporterer at de lærer mye.

UU takker FUI for grundig arbeid.

Svarprosenten blir unaturlig lav da alle som har meldt seg til et emne er invitert. Andelen som har gjort fulgt emnene utover i semesteret eller møtt til eksamen er lavere.

Kursevalueringen er forkortet.

Faglærere som ønsker det kan få lagt til egne spørsmål. Kontakt fagutvalget. Faglærer har også tilgang til rådata.

Faglærere må oppfordres til å ha tydelig informasjon og drive god kommunikasjon med studentene.

Utdanningsleder følger opp emner som får dårlige tilbakemeldinger. Disse har vi sett at får endret tilbakemeldinger over tid. Fagutvalget ser også at emner får bedre tilbakemeldinger.

Spørsmål om kurskritikken kan sendes ut før eksamen.

**Forskerlinjepiloten.** Ellen Munthe-Kaas presenterer. Prosjekt satt i gang av NFR, Ifi plukket ut til pilot på MN. Formålet var å stimulere flere gode informatikkstudenter til forskerutdanning.. Det var et ønske å få flere av egne studenter videre til forskning og flere jenter. Startet 2017,. Forventningsavklaring på en del punkter var ikke gjort nok.

Administrativt var det også krevende. Ellen ferdigstiller rapporten og UU kommer tilbake til

denne på neste møte.

**Programsidene.** tekster og en gjennomgang på trappene. Kommunikasjonsteamet har sett på nettsidene om utveksling og veien videre er pusset opp. Programrådsledere bes tenke på hvilke programsider de ønsker man skal se på videre, ikke gjort noe særlig siden 2017 (bachelor) og 2018 (master). Ordlyden forandrer seg kanskje i takt med at verden utvikler seg, relevansen til søkeord og slik vil forandre seg over tid. Les det med student/søkerblikk, og tenk over om det er noe som bør endres. Se gjerne på studieprogramnettsider ved andre læresteder.

**Obligatoriske oppmøtekrav:**

Fakultetet har jobbet med obligatoriske arbeidskrav. Joshi oppfordrer til å diskutere videre i programrådet. Oppmøtekrav må følges opp, hva er hensikten? Må snakke om hva vi legger i det og om det er ønskelig at emner bruker det som tvangsmiddel heller enn fordi der er faglig fornuftig? Må ha et system, må gjøre ting likt.

Hvordan følger vi opp og organiserer dette på en god måte? Saken tas opp igjen på møtet i februar slik at alle får tid til å diskutere dette i programrådene.

**Alle ønskes god jul!**