

Referat fra møte i Utdanningsutvalget torsdag 19. Januar 2023, kl 14.15-16.00, rom 4334

Til stede: Bendik, Jan Tore, Yngve H., Jens Petter, Ragnhild, Joshi, Tone, Kristin BE, Henrik, Rifat, Katja, Nils G., Marianne

Forfall: Eric, Anne

Orienteringer:

Innkalling godkjent

Godkjenning referat: ingen kommentarer

Fint om programråd følger opp programnettsider.

Obligatorisk oppmøtekrav tas opp i neste møte.

Informasjonssaker:

Emneopptak: Fortsatt mange søkere, ikke alle emner hvor vi kan gi plass til alle dessverre.

Frist for å sende inn emneendringer for høsten er 2. februar.

IN5270/IN9270 legges ned, men MI «overtar» emnet og kommer til å opprette sin egen versjon.

Fellesseminar m/lederforum, halvdags med middag, planlegges i februar/mars. Instituttets programportefølje deles mellom de to. Kan være nyttig å snakke sammen og se hvordan man utfyller hverandre. Kanskje 1., 2., 8. eller 9. mars. Kommer tilbake til dette. Lederforum har mer personalperspektiv og omverdenen, mens UU er mer intern drift. Fint å kunne møtes på tvers.

Programseminar til høsten: MN jobber med datoer, sender de første 16. august. IFI: 4.-5. september: digøk, årsenheten og robotikk. 12-13. september: design, språkteknologi og prosa.

Periodisk evaluering masterprogrammene: Fikk siste egnevaluering for en uke siden, så da har vi endelig alle. Venter på navn på de siste deltakerne til det eksterne panelet. Joshi sender ut en e-post.

Må også ta en runde med alle programrådene om eksternt programrådgiver. Har alle?

Vedtak: Dialogmøtene i 2023 utsettes til høsten. Vi har nettopp vært gjennom to store evalueringer.

Programråd for det erfaringsbaserte studietilbudet er nå opprettet: Egil (programleder), Katja, Anniken Holst (DnB), Bendik, Tale Skjølvsvik (OsloMet) og Anna. Masterprogrammet skal periodisk evalueres i 2023, sammen med Gründerskolen.

IRIS foreslår Stefanos Mikele fra Universitetet i Østfold som ekstern programrådgiver. Mer informasjon om personen sendes ut på e-post med innsigelsesfrist innen en uke.

Datoer for vårens møtes neste møter: 23/3, 4/5, 8/6.

Vedtakssak:

Krav engelsk oppgavetekst bachelor?

Engelsk oppgavetekst skal helst være tilgjengelig for emner under eksamen selv om und.språk er norsk. Prinsipielt bør man ha eksamen på norsk på lavere grad.

Hvis oppgaveteksten kun er på norsk kan ikke bachelorstudenter be om egen engelsk da et av kravene for bacheloropptak er norskkompetanse.

Mye av fagstoffet er på engelsk, så studentene er til dels vant til å lese engelsk og føler det da naturlig å også svare på engelsk.

Ikke stor stemning for at engelsk MÅ være, men må da komme tydelig frem at hvis undervisning er på norsk, så er også eksamen på norsk.

Klonede 3/4000-emner må ha engelsk oppgavetekst.

Hvis undervisningsspråk har vært engelsk er det rimelig at eksamenstekst også er tilgjengelig på engelsk.

Konteeksamener: Kun krav om oppgavetekst på bokmål.

Vedtak: På bacheloremner med krav om norsk oppgavetekst er det sterk oppfordring til også å lage engelsk oppgavetekst, men det er ikke et krav.

Diskusjonssaker:

Evaluering av forskerlinjen og veien videre

Rapporten fra evalueringsgruppa er ferdigskrevet. Generelt preg av entusiasme blant de involverte, men skalering er nok en utfordring. For forskerlinjestudentene er det å bli inkludert som kollegaer gøy og de oppfordres til å søke seg videre til PhD. Vanskeligste biten er hva de gjør når de er ferdig og hvorvidt det «venter» en mulig PhD-plass på de eller ikke. Ikke realistisk at man skal kunne garantere en PhD-stilling framover.

Hva ønsker vi å ivareta? Ensidig fokus å rekruttere til forskning? Man risikerer å skape seg en institusjon på innsiden av institusjonen hvor noen studenter får mer oppfølging og ressurser.

Man trenger å ha universelle løsninger.

Konkurransen med honours-programmet? Er tross alt samme type studenter man vil være interessert i.

Finansiert årsenhet etter fullført master?: «Snikinnføring» av en ekstra vei, er nok noe man bør unngå.

Mange av tingene de er glade for å ha prøve (som å skrive artikler) bør man kunne få til underveis på andre måter.

Noe risikabelt å knytte sterke sosiale nettverk tidlig, man vet ikke før en person har vært PhD en stund om vedkommende faktisk egner seg som forsker.

Mye som er uklart og som må gjøres annerledes, er det da fornuftig å rulle det ut bredt?

Ikke nok å bare få de inn på PhD-emner, er ikke alltid de har forutsetningene til å lære noe av PhD-emnet de tar. Er ikke alltid i stand til å skrive en paper, får kanskje ikke så mye «forsker»-erfaring, mer at

de får seg en tilknytning til et miljø. Man må også se emnene i sammenheng med hva de trenger, hvor de er i studiet og andre forpliktelser de har ellers.

Ressursspørsmål. Hvor mye instituttet skal prioritere dette fremfor andre ting fremstår som usikkert.

Rekruttering handler om å få de til å oppdage at det er gøy å forske. Sommerprosjekter (som er betalt) er kanskje en ting man kunne vurdere å tilby istedenfor.

Hvis man går for en forskerlinje må det være dedikerte personer i *alle* ledd som er interessert i dette.

Konklusjon: Ikke ønske om endelig vedtak på møtet. Be Lederforum også diskutere Forskerlinjen, kan ta det opp saken på fellesseminaret.

ChatGPT

Jan Tore innledet om sine erfaringer. Kan skrive på norsk, kan programmere, kan løse obliger ok. Vi har Silurveien med egne PC-er, der er det fint. Men hvis man har hjemmeeksamener risikerer man at det etterhvert kommer så sofistikerte AI-er at man ikke kan ha dette.

Er det noen vits i å ha obliger hvis den kan løses av en AI?

Er det ulovlig å bruke den? Er det ok å bruke som hjelpemiddel/verktøy? Er det et «selvstendig» arbeid?

Trenger studentene å lære å programmere? Bør IFI være åpne for å heller benytte seg av dette, lære studenter å bruke 'verktøy' for å løse problemer?

Hvis vi ser på obliger som er tilbud for å få oppfølging; trenger de da være obligatoriske?

Diskusjon for fremtiden.

Neste møte: 16. februar.