

Referat fra møte

Matematisk fagutvalg

20. januar 2025

Til stede

Simona, Jouval, Marte, Vera, Malin, Olav, Adrian, Simon, Anna, Amund, og Eva.

Godkjenninger

Innkalling og dagsorden godkjent.

Valg av referent

Adrian ble valgt til referent.

1 Saksliste

1.1 Styremøtet

Simon gikk gjennom referatet fra styremøtet 12. desember 2024.

1.2 Instituttstyremøtet

1.2.1 Sak 01/2025

Budsjettet ble godkjent. Det er suffiksert her.

1.2.2 Sak 02/2025

Emnene MAT1080 *Matematisk grunnlag for maskinlæring* og STK-IN1050 *Statistikk for informatikere* ble vedtatt opprettet, med forbehold om endringer i emnekode, navn, og lub. Professor Karsten Trulsen kom med en innvending om å omgjøre MAT4800 fra et NÅRBRT-emne til fast, fordi det ville gi feil signaler innad på instituttet. Det å skulle beslutte at instituttet har kapasitet, og kommer til å ha kapasitet til å undervise dette emnet fast, er ikke riktig når det er snakk om å gjøre samtlige masteremner til leseemner. Styret kom ikke til noen konklusjon angående dette, så sak 02/2025 ble omgjort slik at bare opprettelsen av de to nevnte emnene ble besluttet. Omgjørelsen tas ved et senere tidspunkt etter alle har fått tenke litt på det. Simon tenker at om å omgjøre emnet vil lette byrden på administrasjonen, er det kanskje like greit, uansett singalisering.

1.3 Møte med instituttleder

Simon kontaktet den nye instituttlederen Erlend Wold for å ta en prat om et par småting. Møtet fant sted 23. januar, kl. 11:00. Følgende ble skrevet i dette referatet *post factum*.



Matematisk fagutvalg
fagutvalg-liste@math.uio.no

Besøksadresse
UE16
Moltke Moes vei 35
Niels Henrik Abels hus
0851 OSLO

Postadresse
Postboks 1053 Blindern
0316 OSLO



1.3.1 Eget innslag for MFU på Sundvollen

Innledningsvis, fikk Erlend følgende forklaring.

Det er ikke bare MI som sliter med rekruttering. MFU har stadig vanskeligheter med å rekruttere engasjerte studenter som vil gjøre medstudenters hverdag bedre gjennom representasjon eller arrangementer. De finnes jo, men problemet er at det er få som vet hvem MFU er. Vi mener et innslag på Sundvollen er den beste muligheten til å synliggjøre fagutvalget og dets aktiviteter. Ikke bare for rekrutteringens skyld, men også sånn at studentene vet hvem de skal gå til med henvendelser. Arrangementene våre er også et kjempefint sted å bli kjent med andre matematikkstudenter, så de nye studentene hadde nok satt veldig pris på å vite hvem som arrangerer slike ting.

Erlend tok det som en selvfølge at fagutvalget skulle fått lov til dette. Han skal høre hvem som planlegger dette, og hvordan det kan gjøres. Simon har snakket med visedekan Knut Mørken angående dette. Knut tok også dette som en selvfølge, og poengterte at det er fakultetet som betaler for dette, men at instituttene står for gjennomføring. Fakultetet støtter altså dette forslaget, men det er opp til instituttet å få det gjort.

I nåværende møte ble det poengtert at det er fadderuka MFU må satse på, og at Sundvollen er for sent—at allmøtet allerede har vært når Sundvollen finner sted. Simon kommenterte at dette er sant, men at vi da heller kan gjøre begge deler, og at Sundvollen er et bra sted å hvert fall synliggjøre MFU fordi når studentene allerede er der, kan de ikke gå sin vei.

1.3.2 Bachelorseremoni

Erlend fikk følgende innledning.

Det er MFU som arrangerer bachelorseremoni. Vi begynte å planlegge dette forrige semester, og kom fram til 13. juni. Denne datoen passet for David, men ikke Ulrik. Vi skal også se over eksamensdatoer for aktuelle emner. Vi vil gjerne diskutere hva instituttet kan bidra med ellers.

Erlend kommenterte at 13. juni mest sannsynlig er for sent for eksamen, så det kom ikke til å være noe problem. Han kan stille opp, og instituttet kan betale for mat. Om man bestiller catering, kan det bli variabel kvalitet, så mat må man se nærmere på. Simon snakket med Anita i ekspedisjonen, som foreslo foajeen på VB som godt alternativ til Abels utsikt, med tanke på antallet studenter som muligens skal komme. Studiekonsulentene må kontaktes angående utsendelse av invitasjoner.

1.3.3 Økonomisk støtte

Vår eneste inntektskilde nå er bedriftspresentasjoner vi arrangerer helt på egen hånd. Disse er tidkrevende og vanskelige å få til, og tjener ikke godt nok til at vi får til å arrangere de arrangementene vi skulle ønske vi kunne. Vi lurte på om instituttet kan bidra noe økonomisk.

Erlend skal snakke med kontorsjef Yngvar om hva som er mulig. Simon foreslo en sum fagutvalget kan være sikre på å få tildelt om det søkes for individuelle arrangementer. MFU ønsker å arrangere ett arrangement i uka, og skal pizza betales for hver uke, blir det over 10000kr i måneden. Dette syntes Erlend var urimelig, men Simon forklarte at om instituttet heller kom med en sum det var mulig å søke av, for eksempel på 10000kr i semesteret, hadde fagutvalget hatt mye bedre økonomisk forutsigbarhet. Dette kan være hensiktsmessig, men instituttet er som sagt i en vanskelig situasjon, og det kan derfor være noe vanskelig å love konkrete summer om.

1.4 Utdanningskonferanse

Se suffiksert referat.

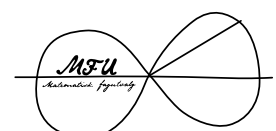
Det kom forslag om å gjøre matematikk for økonomer om til MAT-ECON emne, og samme med andre matematiske økonomiemner for øvrig. Det ble bemerket at Matematisk institutt har en representant i et styre av noe slag på SV.



Matematisk fagutvalg
fagutvalg-liste@math.uio.no

Besøksadresse
UE16
Moltke Moes vei 35
Niels Henrik Abels hus
0851 OSLO

Postadresse
Postboks 1053 Blindern
0316 OSLO



1.5 Bedpres/popmat

1.5.1 Popmat

PopMat med Giulia: 13. mars

PopMat med GFU: dato venter

Kanskje kortere PopMat med nisjer holdt av stipendiater. Dette blir tatt videre i popmat/bedpres-komité.

1.5.2 Bedpres

Bedpres med NR torsdag 23. januar, 10000kr

Bedpres med Bekk, tar oss med på Villa Paradiso, 5. februar, 20000kr

Bedpres med Jane street 18. mars,  1500

1.6 Bachelorseremoni

Vi er så   si enig om 13. juni og promotering kommer.

1.7 Eventuelt

Anna foreslår hyttetur 25.–26. april. Malin skal sjekke om hytte er tilgjengelig.

Vi trenger en potet.



BUDSJETT 2025

Inntekter	Budsjett 2024	Budsjett 2025
Tildeling	88 010 000	88 276 735
Bidrag til dScience	-267 000	0
Konvergensmiljø Autorythm	1 145 000	1 144 579
Studiekvalitetsmidler	400 000	150 000
Bærekraftprosjektet Klimabarometer	150 000	75 000
Bærekraftprosjektet Fog Harvesting	267 000	266 667
Andre inntekter	950 000	1 195 333
Netto bidrag prosjekter	12 660 000	13 509 000
Sum driftsinntekter	103 315 000	104 617 314
Kostnader		
Fastlønn	90 070 000	90 165 000
Timelønn	2 125 000	2 125 000
Offentlige refusjoner	-1 200 000	-1 200 000
Felleskostnader		
Husleie	13 304 000	13 809 000
Data	1 500 000	1 500 000
Kontorrekvisita	150 000	150 000
Inventar og bygningsarbeider	100 000	100 000
Kurs/konf og tjenestereiser	650 000	650 000
Diverse	700 000	650 000
Frikjøp ILS	450 000	450 000
Faglig oppdatering instituttleder	100 000	100 000
Forskning		
Hydrodynamisk laboratorium	500 000	500 000
Småforskmidler	1 500 000	1 500 000
Forskningstermin	300 000	300 000
PES	200 000	
PhD/Postdoc	100 000	100 000
Tilskudd laptop	50 000	50 000
SFI Big Insight	200 000	0
Konvergensmiljø Autorythm	700 000	1 146 000
SPATUS	30 000	0
Bærekraftprosjektet Klimabarometer	100 000	150 000
Bærekraftprosjekt Fog Harvesting	267 000	267 000
Undervisning		
Studiekvalitetsmidler	400 000	150 000
Bachelorprogram	150 000	150 000
Disputaser	300 000	300 000
EVU - Etter- og Videreutdanning	100 000	0
MI Rekruttering	50 000	50 000
Strategiske midler, Bjerknes lab	8 410 000	0
Sum	121 306 000	113 162 000
Balanse	-17 991 000	-8 544 686
Estimert underforbruk	1 791 000	642 000
Årets underskudd	-16 200 000	-7 902 686

Rapport fra undervisningskonferanse

Simon Lederhilger

13. januar 2025

Effektiviseringstiltak som kan redusere arbeidsmengden og øke produksjonen

En utfordring som vi må ta på alvor: Instituttet er i en vanskelig økonomisk situasjon, med framtidsutsikter som ikke er spesielt lyse. Det er generelt to muligheter til å forbedre den økonomiske situasjonen, å øke inntektene eller å redusere kostnadene. Nedbemanning av studieadministrasjonen er et tiltak for kostnadsreduksjon, og vi må også regne med at den vitenskapelige staben vil bli redusert i årene som kommer. De variable inntektene til instituttet er tett knyttet opp til studiepoengsproduksjon og inntekter fra eksterne prosjekter. Vår utfordring er å øke inntjeningen selv med redusert bemanning. Det betyr større effektivitet. Hver enkelt ansatt må bidra til større inntekter for instituttet, gjennom eksterne prosjekter eller ved å få flere studenter gjennom våre emner.

Plenumdiskusjon etter fullført gruppearbeid

Vi må rette blikket mot andre institutter og fakulteter. Særlig FI og IFI er utmerkede målgrupper. Det nye maskinlæringsstudiet på IFI har MI opprette to nye emner, ett av dem MAT1080. Samtidig er et grunnleggende emne likt AST1010 i utvikling innenfor fluidmekanikk, rettet mot studenter ved IFG. Et allmennsemne for matematikk er også under utvikling. Slike emner kan tiltrekke mange studenter som er ute etter enkle studiepoeng, og kan derfor tjene mye penger.

Når det kommer til gruppeundervisning, ble det foreslått at forelesere kan settes inn som gruppelærere. Grupper kan eventuelt slås sammen når det uunngåelige frafallet av studenter skjer i de store emnene litt lenger ut i semesteret. Hvis man endrer antallet obliger en foreleser må rette fra 20 til 60, kan man kutte én gruppelærerstilling. Det ble trukket fram at postdocer og stipendiater som ikke har undervisningsplikt ofte ønsker å undervise likevel. Dette har de også nytte av. Vi ansetter ofte uheldigvis heller utenlandske kandidater fordi de ofte har undervisningserfaring, mens dette ikke er noe vi tilbyr de som uteksamineres her. Det ble sterkt anbefalt at dette dyttes videre opp i systemet.

Det er også blitt luftet å flytte forelesere ned fra masteremner til bacheloremner, og å gjøre flere NÅRBRT-masteremner til leseemner. Jeg mener det blir litt rart å skulle måtte rekruttere flere masterstudenter til mekanikk og samtidig forværre tilbudet så drastisk. Når det kommer til rekruttering, ble det trukket fram at dette må investeres i, særlig på bachelornivå, og ikke kuttes. Tilbud som velkomstmiddagen for førsteårsstudenter er ikke noe som bør kuttes, for eksempel. Kostnadene er minimale i forhold til gevinsten av å beholde bare én bachelorstudent på grunn av det. Hvis man klarer å beholde studentene i starten, ved å bygge samhold med sosiale tiltak, kan man tjene mye på studiepoeng produksjon. Jeg ytret meg om at dette er MFU veldig ivrige til å bidra med, og at vi stadig prøver på dette. Instituttet var veldig positivt til dette, og har lyst til å gjøre mer med oss. Siden det blir opp til programledere å arrangere studiestarten, er det dem vi må snakke med.

Avsluttende plenumsdiskusjon

Vi har besluttet at vi mest sannsynlig kommer til å beholde ordningen vi har nå med tanke på tilbud om ny eksamen. Instituttet tjener egentlig bare penger på dette. Det er fakultetet som har kostnader, med tanke på leie av Silurveien og eksamensvakter. Det gjør foreleserne ingenting å lage en ny eksamen, om de ikke allerede har gjort det.

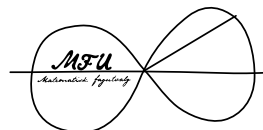
Når det kommer til sensurveiledning, var instituttet enige med meg om at det kan være hensiktsmessig å dele detaljert sensurveiledning. Mitt argument var at studenter kanskje ikke er like raske i avtrekkeren med tanke på å be om begrunnelse.



Matematisk fagutvalg
fagutvalg-liste@math.uio.no

Besøksadresse
UE16
Moltke Moes vei 35
Niels Henrik Abels hus
0851 OSLO

Postadresse
Postboks 1053 Blindern
0316 OSLO



Følgende er notatet jeg brukte under foredraget.

Angående KI-bruk i universitetsarbeider

Det er blitt ganske klart at fakultetet ikke kommer til å komme med noen strengere retningslinjer rundt bruk av KI i arbeider innlevert ved universitetet stort annet enn anbefalinger for deklarasjon når det brukes i masteroppgaver. Vi som institutt er ment å sette opp egne retningslinjer for dette, både hvordan studenter skal få lov til å bruke det i innleveringer, og hvordan

Hva er poenget med retningslinjer?

For studentene er retningslinjer en åpenbar nødvendighet når det kommer til kvalifiserende eller karaktersettende innleveringer. Det er fullstendig uten hensikt å be studenter levere et arbeid uten at de skal vite hvordan det vurderes. Derfor er det opplagt at studentene må vite hvordan instituttets holdninger er til arbeid levert hvor det er brukt KI, enten til å løse oppgaver, eller generere tekst.

Om Matematisk fagutvalg samlet skulle komme med en anbefaling vedrørende sistnevnte, hadde det vært at det ikke skal forbys. Da en av mine oppgaver sto for vurdering var den første tilbakemeldingen jeg fikk at vi ikke er på HF, og at jeg burde skrive konkret vitenskapelig. Jeg er enig i resonnetet: vi bør fokusere på innhold, og ikke form. Det er ingen gode nok argumenter for å forby KI-generert tekst, siden man til syvende og sist aldri kan bevise at en tekst etthundre prosent er generert—dette finnes det ingen innvendinger for som har godt grunnlag. Man kan ikke annullere innleveringer på magefølelse. Om en skal trekkes eller felles for KI-bruk, bør det være opplagt at kandidaten ikke kan stå inne for det som er levert. Jeg viser til 2.1 i konsensusrapporten, hvor et klart flertall av studentene *ikke* synes det bør være lov å bruke KI-generert tekst i innleveringer. Samtidig vil jeg vise til 3.10, hvor vi ser at et enda større flertall ytrer seg om at de ikke vet eller mener det er umulig å kontrollere om bruk av KI i en innlevering. Merk også kommentarene til 1.1, 1.3, 1.5, og 1.8, for eksempel, hvor det blir klart at studenter nå bruker KI til finpussing og programmeringshjelp. Det blir veldig vanskelig å skulle sette en klar linje for hva som anses som lov og ikke, når tekst som finpusses av KI er KI-generert, og kode som forbedres av KI er KI-generert. Finpussing og programmeringshjelp tas det for gitt må tillates, så det blir vanskelig å skulle konstruere retningslinjer som må tøyes og vrenses for å passe inn i den rammen. Mer hensiktsmessig mener fagutvalget det kan være å bare tillate generert tekst.

Dersom instituttet bestemmer seg for å fraråde bruk av KI-generert tekst i innleveringer, mener Matematisk fagutvalg at det samtidig skal komme med konkrete konsekvenser for innleveringer som annulleres for det. Dersom oppgaver ikke annulleres, eller for den saks skyld i det hele tatt kontrolleres, synes Matematisk fagutvalg det blir unødvendig å ha noe konkret på. I så fall:

Matematisk institutt fraråder bruk av KI-generert tekst i innleveringer, men kontrollerer ikke oppgaver. Innleveringer regnes som muligheter for faglig tilbakemelding, og studentene oppfordres å bruke disse.

Ved karaktersettende innleveringer, mener hvert fall jeg det bør avlegges muntlig høring for å kontrollere at studentene kan stå inne for det de har levert. Hvor stor uttelling den skriftlige delen av oppgaven egentlig bør ha da bør nok diskuteres.

Jeg har ingen anbefaling når det kommer til å la KI løse ens oppgaver fullstendig. Man bør hvert fall ta stilling til det. Tar man utgangspunkt i 3.1, kan det se ut til at man ikke bør det. Som kommentarene dertil råder, bør det tas stilling til, men i form av innleveringsutforming med utgangspunkt i mulig bruk av KI som evner å løse oppgaver slik de gis i dag. Dette blir da heller en diskusjon om retningslinjer for de ansatte om hvordan oppgaver skal gis, og holdningen man skal ha når den rettes.

Oppsummert:

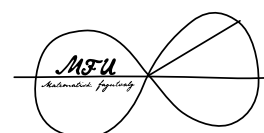
- Klare retningslinjer som forteller studentene hva som forventes av deres besvarelser.
- Klare retningslinjer for ansatte er imperativt for å gi studentene rettferdig vurderingsgrunnlag.



Matematisk fagutvalg
fagutvalg-liste@math.uio.no

Besøksadresse
UE16
Moltke Moes vei 35
Niels Henrik Abels hus
0851 OSLO

Postadresse
Postboks 1053 Blindern
0316 OSLO



Vurdering av masteroppgaver ved MN

Det blir for tiden tatt opp i studieutvalget ved fakultetet at muntlig høring av masteroppgaver på fakultetet stadig vipper karakterer opp, og at fordelingen av karakterer er for skjev. Fakultetet er negativt innstilt til at den muntlige delen, som de mener heller skal virke som en kontroll, tilsynelatende utgjør en så betydelig del av vurderingsgrunnlaget. Med tanke på at generativ KI kan brukes til å skrive større mengder tekst i masteroppgaver, må man kanskje vurdere om det skriftlige aspektet til en masteroppgave skal vær hovedgrunnlaget for vurdering. Igjen dette med innhold over form. Dersom en masterstudent kan stå inne for det de har levert av en masteroppgave, kan det være den muntlige høringen må vektlegges til en enda større grad igjen likevel.

Hva er vi ment å diskutere i dag?

Det kommer nok ikke til å komme noen konkrete løsningsforslag ut av diskusjonen i dag, men dyrebare innspill får vi sikkert nok av. Vi har til en viss grad sett hva studenter generelt mener, og det vi skal ta utgangspunkt i i dag er følgende spørsmål.

- Hvordan bør retningslinjene for bruk av KI for obliger se ut?
- Hvordan kan vurderingen av masteroppgave tilpasses bruk av KI?

Hovedpoenger fra diskusjonen som fulgte

De aller fleste var enige i resonnementet angående obliger. Instituttet er til en viss grad enige i at obliger heller skal være en mulighet for tilbakemelding, enn en borgport for eksamenskvalifisering. Om det skal være kvalifisering, skal det bare forsikre at de som er meldt opp til eksamen ved semesterstart fremdeles tenker å ta eksamen. Det var flere mindre innvendinger, men den desidert største kom fra seksjon 2. Seksjonsleder Geir mente å teste dataanalyse på eksamen så å si ikke er mulig, og at obliger var den eneste måten å teste dette på.

Førsteamanuensis Alexander M. hadde innvendinger til hvorvidt studenter som oppfordres til å bruke KI egentlig er kvalifiserte til det de skal være. Professor Ulrik F. trakk fram at KI var et verktøy studenter kan forvente å måtte bruke i arbeidslivet, og at kompetanse med dens bruk oppbygd i studietiden er til nytte for studenter. Til dette kommenterte Alexander at fokuset fort kan gå bort fra det han mener er det matematikkstudenter bør kunne, å forstå hvordan verktøyet fungerer, heller enn det Ulrik la fram, som var å bruke.

Førsteamanuensis Håkon H. trakk fram at om man omstiller vurderingsformene så det tilpasses KI-bruk, burde kanskje også pensum gjøre det. Ikke til den grad at man slutter å forelese grunnleggende konsepter, men at man kan strekke pensum lenger fram i kompleksitet.

Professor Kristian R. argumenterte at å skulle gi konstruktiv tilbakemelding til noe man ser åpenbart ikke er skrevet av et menneske var hensiktsløst. Jeg sa man må være pragmatisk og egentlig bare finne seg i det, og viste til flere kommentarer i rapporten som ytret at man må ha tillitt til studentene. Videre på dette kommenterte professor emeritus Tom L. at han var enig i at om studenter velger å skyte seg selv i foten ved å levere noe som ikke er eget arbeid, er det studentens egen feil for å ikke bruke sjansen til å få tilbakemelding. Utdanningsleder Arne B. pekte stadig til sine erfaringer med MAT1050, og at når studentene slipper stresset med å bekymre seg for om de står, leverer de bedre og mer ærlige oppgaver. Han foreslår man går over til obliger som godkjennes uansett, men gis tilbakemeldinger på. Det usagte konsensus var egentlig at tilbakemeldingene kanskje bør reflektere studentens innsats.

Vi kom ikke fram til noe med masteroppgaver. Det var stemning for opplæring i bruk av KI. Alle var enige i at retningslinjer måtte på plass, og Arne B. sa MFU skal være med i utarbeidelsen av disse.

