

Emneevaluering MEK1100

Matematisk fagutvalg

1. september 2020

Rapport

Det kom inn 27 svar på emneevalueringen hvorav 29% var menn, 67% var kvinner og 4% svarte blankt. Hovedvekten av respondentene tilhører Fysisk institutt og Matematisk institutt (begge 37%), og flestparten av studentene var førsteårsstudenter (52%).

Hovedinntrykk

Kurset får nøytrale til blandete tilbakemeldinger. De fleste oppfatter kurset generelt sett som gjennomsnittlig (52%). Kurset scorer lavere enn normalt på læringsutbytte og engasjement, men relativt høyt på faglig relevans der 51% av respondentene hadde et godt eller svært godt inntrykk av kurset.

Forelesninger

Respondentene oppgir at de har et gjennomsnittlig til noe negativt syn på forelesningene i kurset. 32% av respondentene har et negativt syn på forelesningene, kontra 22% som mener forelesningene er positive. I kommentarene meldes det om at det er lite sammenheng mellom dette faget og andre fag, og at forelesningene er uheldig formidlet. Emneevalueringens ansvarlig oppfordrer til å lese kommentarene for flere detaljer.

Pensum

I forhold til de andre emnene som er vurdert dette semesteret, scorer MEK1100 dårlig her. 55% av respondentene har dårlig eller svært dårlig oppfatning av pensumslitteraturen. Forelesningsnotater, emneside og gruppetime er noe bedre. Hovedsakelig dreier tilbakemeldingene seg om at respondentene mislikte pensumslitteraturen fra Gjevik og Fagerland. Derimot fremkommer det at flere syntes programmeringsressursene var gode.

Vanskelighetsgrad

Emnet oppleves generelt sett som gjennomsnittlig til vanskelig, (begge 48%). Dette er noe høyere enn i andre emner evaluert dette semesteret, men innenfor det normale.

Tidsbruk og Oppmøte

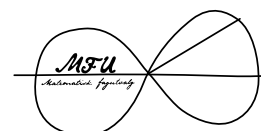
Emnet hadde godt oppmøte i forelesningene. 69% melder at de var svært ofte eller alltid i forelesninger. Tidsbruk i emnet er tilnærmet gjennomsnittlig, med noe mer tidsbruk på obligatoriske oppgaver, der flestparten av respondentene melder å ha brukt mye til svært mye tid på innleveringen (67%).

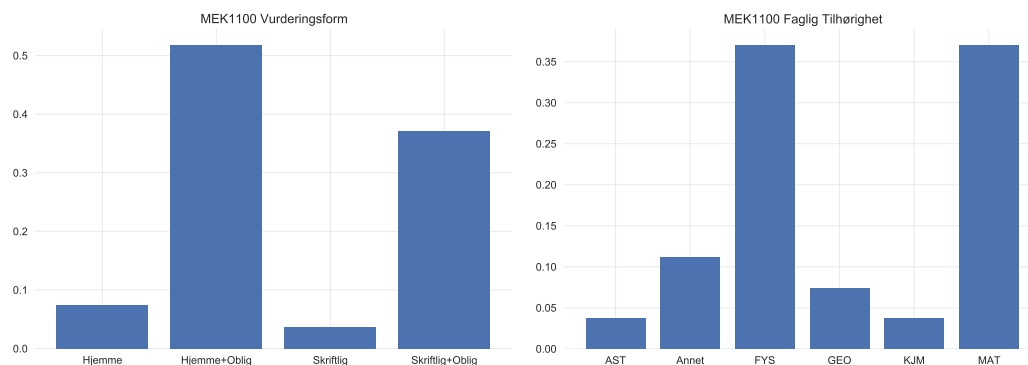


Matematisk fagutvalg
fagutvalg-liste@math.uio.no

Besøksadresse
UE16
Moltke Moes vei 35
Niels Henrik Abels hus
0851 OSLO

Postadresse
Postboks 1053 Blindern
0316 OSLO

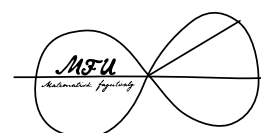




Figur 1: Ønsket vurderingsform og faglig tilhørighet blandt respondentene.

Vurderingsform

I emneevalueringen ble det spurt om hvilken vurderingsform som respondentene helst ønsket på kurset. I responsen til MEK1100 er det tydelig at de fleste ønsker en vurdering med karaktersetting basert på en blanding av hjemmeeksamen og obligatoriske oppgaver (52%). Det er også en betydelig andel som ønsker en blanding av skriftlig eksamen og obligatoriske oppgaver (37%).

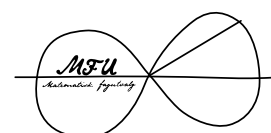


Kommentarer - Hovedintrykk

- Kurset startet litt tregt, men tok seg opp og ble veldig interessant etter hvert
- Kurset har vært artig og lærerikt.
- For oss som har studiet som en del av obligatorisk løp på matematisk institutt, var det vanskelig å forstå relevansen av kurset.
- Generelt ok, manglet en del engasjement og struktur.
- Som student på programmet "Matematikk med informatikk"virker det rart at MEK1100 er obligatorisk for alle fordypninger. MEK1100 har vært slitsomt å jobbe med. Ikke fordi emnet er uinteressant, men fordi ingenting henger sammen av boka, forelesningene, de obligatoriske oppgavene og eksamen. Emnet består av veldig mange temaer, der ingen går i dybden på. Dessuten er temaene rett og slett presentert dårlig, spesielt i boka Feltteori og vektoranalyse"og i forelesningene. Foreleseren virket også alltid uforberedt og som studenter opplevde vi at vi måtte minne han på hva som var pensum og hva som ikke var pensum. De fleste andre studenter jeg har snakket med, pugget seg til bestått på eksamen. Jeg lærte dessverre svært lite i MEK1100.
- Personlig klarer jeg per nå ikke å se sammenhengen mellom pensum her og andre emner jeg har, men den oppfatningen endres kanskje senere i studiet...
- Det var litt dårlig sammenheng mellom forelesningene og pensum. Det hjalp heller ikke at jeg synes at Feltteori og vektoranalyse"av B.Gjevik og M.W.Fagerland ikke var en spesielt god lærebok. Den var litt merkelig oppbygd. Det var vanskelig å finne fram i boka. I tillegg hadde den ikke så mange konkrete eksempler så det var vanskelig å sjekke om man hadde forstått hva som ble gjennomgått. En ting til om forelesningene; var at de tre første ukene gikk det veldig tregt fram. Kanskje det hadde hjulpet å være mer samstemte med MAT1110.
- god(e) lærebøker og flink professor.
- I dette faget skal man plutselig kunne utenat formler fra MAT1100 som man i MAT1100 får oppgitt på formelark. Er ikke det litt motstridende? Nå slapp vi pga korona, men generelt dårlig formelark i MEK.
- Kurset i seg sjølv er veldig spennende. Beskjedar kom gjerne i siste liten. Forelesningane la mindre vekt på programmering enn obligar og eksamen skulle tilseie.

Kommentarer - Pensum

- Lærebøkene er ikke skrevet veldig intuitivt, å finne fram relevant informasjon i dem er mer tidkrevende enn det burde.
- Pensum is meget bra og inneholder riktig stoff med tanke på senere kurs. Av anbefalt litteratur er Flervariabel analyse med lineær algebra overlegen. Gjeviks bok er noe underlig organisert og ikke alltid lett å navigere. Matthews er OK, men jeg har hatt mer glede av Div, Grad, Curl, and All That: An Informal Text on Vector Calculus". Øvrige resurser som Python snutter og github tilgang var utmerket bra.
- Boka Feltteori og vektoranalyse er svært dårlig skrevet
- Læreboka til Gjevik er for dårlig. Den fungerer kanskje som referanse eller til å legge opp forelesninger etter, men er veldig dårlig egnet til å lære noe fra. Forelesningene opplevdes rotete og overfladiske med mye fokus på ting som ikke egentlig virket relevant. Forelesningsvideoene fra etter 12. Mars var gode. Spesielt bra at de ikke bare var innspilte forelesninger, men tok i bruk formatet og var delt i korte segmenter.



- Følte ikke at pensumlitteratur eller forelesninger støtte opp under hverandre. De sa det samme på samme måte, eller nesten uten at man klarte å få noe mer ut av det. Pensumlitteraturen virket ikke støttet ikke under det som ble gjort i forelesninger.
- Jeg synes pensum og fremlegging av pensum generelt var dårlig. Men at foreleseren brukte Geogebra og andre visuelle hjelpemidler var bra.
- Den andre læreboka var veldig god, mange eksempler og lett å finne fram i. Det var noen ganger vanskelig å lese, altså forstå skriften, forelesningsnotatene, men de var ellers gode.
- Boka av Gjevik og Fagerland er en av de dårligste pensumbøkene jeg har vært borti. Få eksempler og ofte oppgaver som ikke samsvarte særlig godt med det man hadde lest i gjeldende kapittel. Det som reddet oppgaveløsningene var løsningsforslaget som ble delt på emnesiden.
- GF har få dømer og går rett på utfordrende oppgaver utan oppbygning. Det er tydelegvis meninga at kurset skal vektlegge programmering, men me har ingen ressursar for å gjere dette. Det finst ikkje programmeringsoppgaver i bøkene. Kurset bør ha eit oppgåvesett for programmering om det er tenkt at dette også skal vere eit læringsmål.

Kommentarer - Vanskelighetsgrad

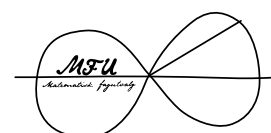
- (Hjemme-) eksamen opplevde jeg som vanskelig, men meget lærerikt. Veldig bra.
- Obligatorisk oppgave 2 traff nok skjevt og var mye vanskeligere for de som ikke er flinke til å programmere. Ukesoppgavene var dårlige og ofte vanskelig å forstå.
- Når man bruker mye mer tid og energi på obligatoriske oppgaver i dette faget enn STK1100 og MAT1100, og besvarelsen ender på ca 20 sider pr innlevering(2 innleveringer), syns jeg det er noe som ikke stemmer med arbeidsmengden. I tillegg var ofte oppgavene mye vanskeligere enn det som ble presentert i pensum.
- Utfordrende oppgaver gjev godt læringsutbytte, men me manga gradvis oppgygning i vanskegraden på vokesoppgåvene. Det var også lite samanheng mellom oblig, eksamen og det me elles hadde jobba med.

Kommentarer - Tid og Oppmøte

- Omfanget av kurset var fint, men tidsbrukem min måtte forskyves mot selvstudium for å lære pensum.
- Brukte alt for mye tid på å komme meg gjennom (for mange, for vanskelige og irrelevante) ukesoppgaver.
- Jobbet "vanlige" arbeidsdager (ca 9-16, mandag-fredag), og noe mer da det var innleveringer og eksamen.
- Gruppelæreren var uengasjert og dårlig på å forklare. Hun satte seg bakerst i klasserommet og fulgte med på oss, istedet for å sitte forrest og være tilgjengelig og på". Etter flere uker i hennes gruppetimer sluttet vi å gå da vi ikke fikk noe ut av forklaringene hennes.

Kommentarer - Ris

- I all hovedsak er det lærebøkene jeg synes trekker kurset ned.
- Læreboka som er utarbeidet for kurset er ikke særlig godt skrevet og er uoversiktelig
- Jeg ser ikke verdien med flere forskjellige eksternenettsider som Leganto.I
- Bøkene bør erstattes med et bedre alternativ



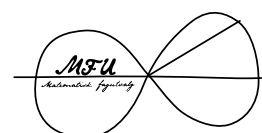
- Kurset trenger en bedre lærebok som det går an å lære fra
- Struktur i forelesning
- gruppetimer og gruppelærer
- Har fag litteratur som støtter under forelesninger eller motsatt, ikke har både litteratur og forelesninger som sier det samme.
- Se over.
- Gruppetimer med faste grupper istedenfor «drop in».
- Oversikten over det vi skulle lære fra uke til uke. Følte det ble lite sammenheng i faget.
- Forelesningsnotatene og gjennomgang av pensum generelt var ofte rotete.
- Gjevik - boka var ikke bra pedagogisk lagt frem. Stoffet må tilpasses mye mer en førstegangs mek-student. Her har de som legger opp kurset mye å ta tak i.
- Kunne gjerne hatt mer praktiske/anvendte eksempler i forelesningene, så vi fikk en bedre forståelse av teorien.
- Læreboka "Feltteori og vektoranalyse" av B.Gjevik og M.W.Fagerland. Kanskje man kan sette opp noen alternative bøker som man kan titte på.
- skulle gjerne vært mer oversiktlig tilgang på informasjon og ressurser.
- Fælt å si det, men i dette faget er det umulig å velge kun 1 ting! Pensum, gruppetimer, forelesninger, forklaringer når man ikke forsto, osv..
- Pensumbøkene bør samsvare med foreleser ein ide om kva pensum er.

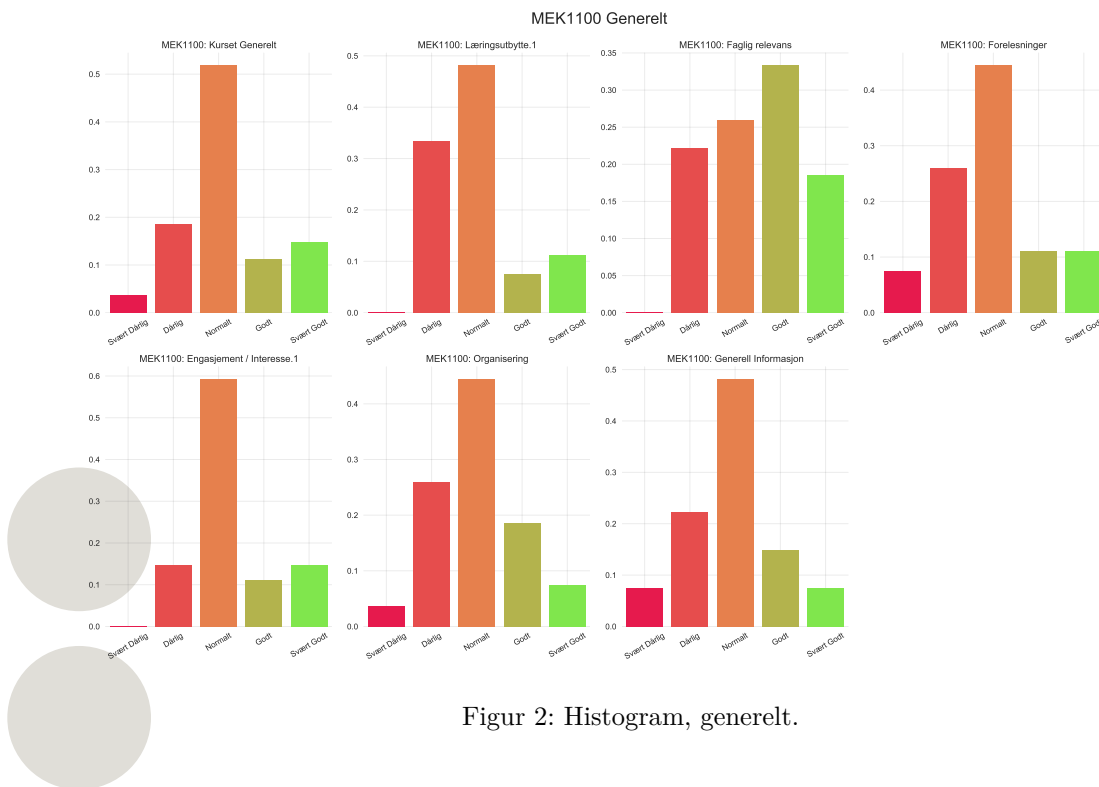
Kommentarer - Ros

- Kurset i sin helhet opplevde jeg som svært bra. Jeg vil allikevel fremheve bruk av Python, github og hjemmeeksamen som spesielt positive.
- Jupyterhub og forelesers koder på github var nyttige hjelpemidler når det kom til programmering
- Gode forelesningsvideoer etter 12. Mars
- Github-ressurser
- forelesninger /podcast
- Veldig bra hjelp fra gruppelærere, meste parten av læringen og forståelsen som gjennom de.
- Bruk av Geogebra og andre visuelle hjelpemidler.
- Fornøyd med Mikael som foreleser, og at han viste mange praktiske eksempler relevant for temaer vi jobbet med!
- Utrolige gode gruppetimer. Gi ros til Jon Alexander Pirolt.
- Veldig gode Jupyter notebooks og GeoGebra-eksempler som komplementerte obliger og eksamen godt.
- Foreleseren laget gode python-kode-eksempler som jeg benyttet mye og lærte mye av. Bra med geogebra-filer også som ble lagt ut på jupyter. Er det noen som har makt i sine hender til å fikse alle buggene i geogebra så det faktisk går an å bruke det på mac så blir jeg veldig glad.

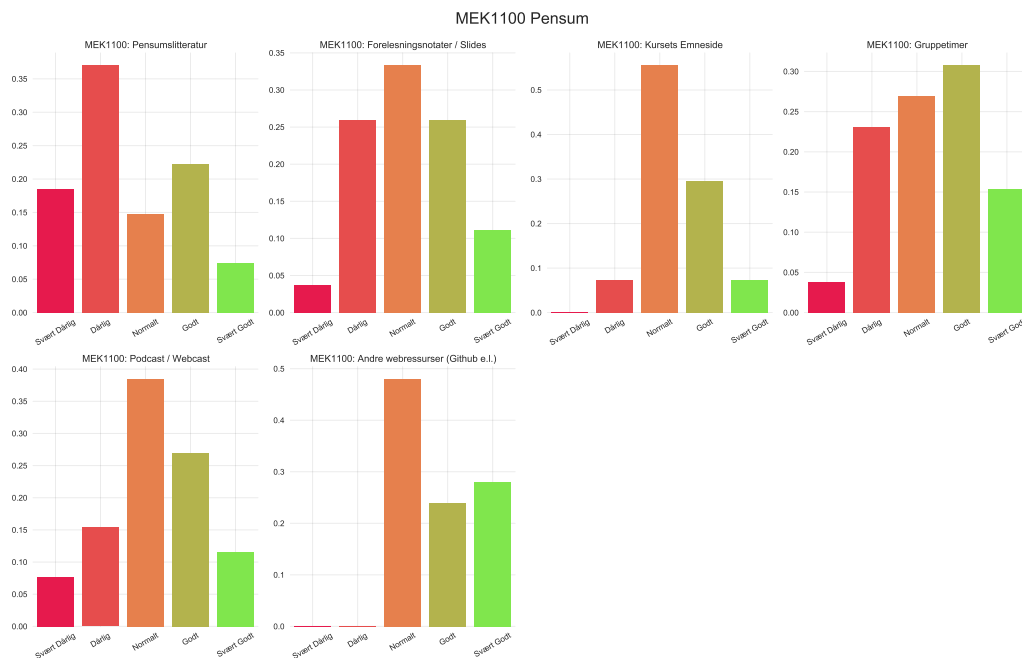


- Veldig spennende obliger, spesielt den siste.
- Veldig god github side og emnesiden hadde mye god informasjon. Den var i tillegg relativt lett å finne.
- Veldig fornøyd med forelesningene.
- Nettsiden for emnet til å stille spm under Covid-19. Veldig nyttig under hjemmestudiet og hjemmeksamen.
- mek er gøy!

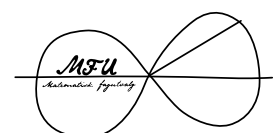


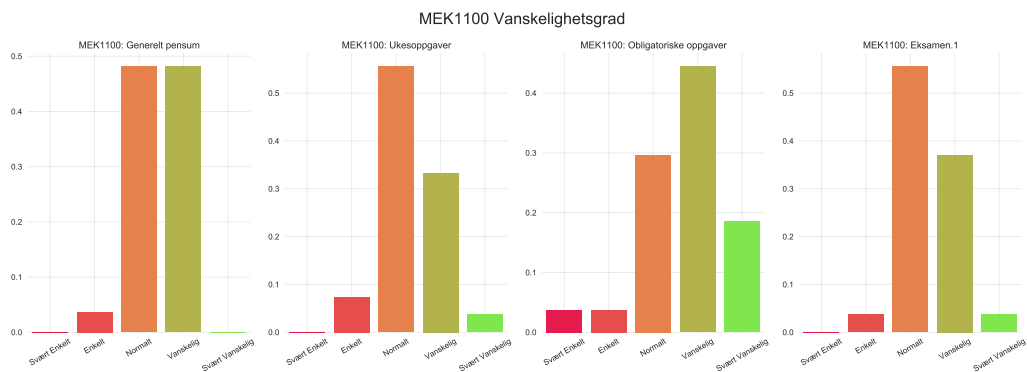


Figur 2: Histogram, generelt.

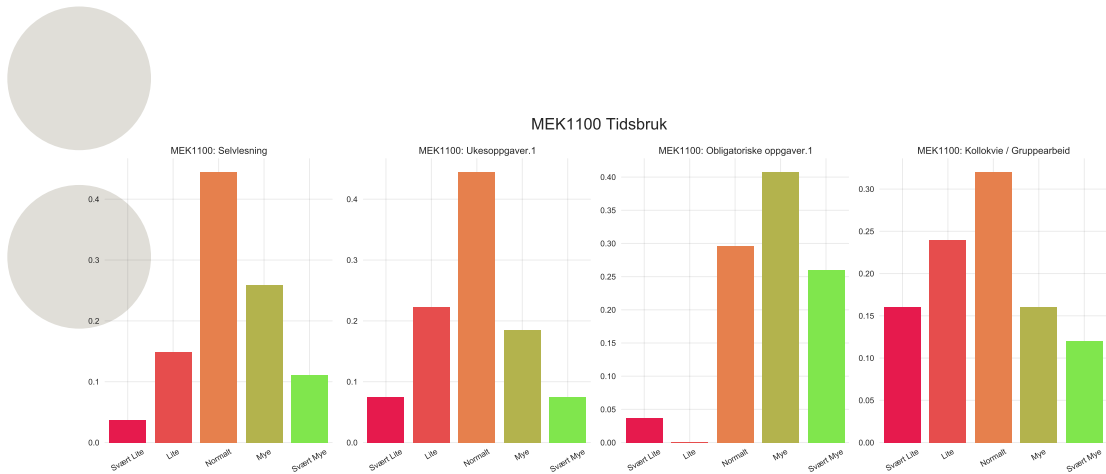


Figur 3: Histogram, pensum.

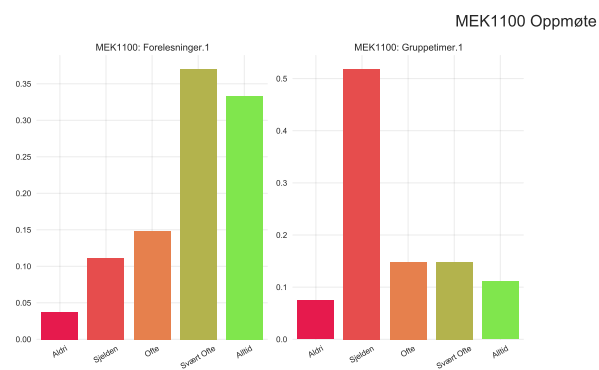




Figur 4: Histogram, vanskelighetsgrad.



Figur 5: Histogram, tidsbruk.



Figur 6: Histogram, oppmøte.

