

Rapport fra «Semesterrapporter høsten 2015»

Innhentede svar pr. 1. mars 2016 13:53

- Leverte svar: **25**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **0**

Med fritekstsvar

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

Svar	Antall	Prosent	
MAT1001 - Matematikk 1	1	4.0 %	▣
MAT1100 - Kalkulus	0	0.0 %	
MAT1120 - Lineær algebra	1	4.0 %	▣
MAT1140 - Strukturer og argumenter	1	4.0 %	▣
MAT2410 - Analyse 2	0	0.0 %	
MAT2500 - Geometri	1	4.0 %	▣
MAT2700 - Matematisk finans og investeringsteori	1	4.0 %	▣
MAT3400/4400 - Lineær analyse med anvendelser	1	4.0 %	▣
MAT3500/4500 - Topologi	1	4.0 %	▣
MAT4200 - Kommutativ algebra	1	4.0 %	▣
MAT4230/9230 - Algebraisk geometri III	1	4.0 %	▣
MAT4250 - Tallteori	0	0.0 %	
MAT4270/9270 - Representasjonsteori	1	4.0 %	▣
MAT4360/9360 - C*-algebraer	0	0.0 %	
MAT4410 - Videregående lineær analyse	0	0.0 %	
MAT4510 - Geometriske strukturer	1	4.0 %	▣
MAT4540/9540 - Algebraisk topologi II	0	0.0 %	
MAT4730/9730 - Matematisk finans	0	0.0 %	
MAT4800/9800 - Kompleks analyse	0	0.0 %	
MAT-INF1100 - Modellering og beregninger	1	4.0 %	▣
MAT-INF1100L - Programmering, modellering og beregninger	0	0.0 %	
MAT-INF3600 - Matematisk logikk	1	4.0 %	▣
MAT-INF4110/9110 - Matematisk optimering	0	0.0 %	
MAT-INF4130 - Numerisk lineær algebra	1	4.0 %	▣
MAT-INF4160 - Emner i geometrisk modellering	0	0.0 %	
MAT-INF4300 - Partielle differensalligninger og Sobolevrom I	1	4.0 %	▣
MEK1100 - Feltteori og vektoranalyse	0	0.0 %	
MEK2500 - Faststoffmekanikk	0	0.0 %	
MEK3220/4220 - Viskøse væsker og elastiske stoffer	0	0.0 %	
MEK4320/9320 - Hydrodynamisk bølge teori	1	4.0 %	▣
MEK4350 - Stokastiske og ikke-lineære havbølger	1	4.0 %	▣
MEK4420/9420 - Marin hydrodynamikk	1	4.0 %	▣

MEK4430/9430 - Flerfasestrømning	0	0.0 %	
MEK4450 - Offshoreteknologi	1	4.0 %	▣
MEK4470/MEK9470 - Beregningsorientert fluidmekanikk	0	0.0 %	
STK1000 - Innføring i anvendt statistikk	1	4.0 %	▣
STK1110 - Statistiske metoder og dataanalyse 1	0	0.0 %	
STK3100/4100 - Innføring i generaliserte lineære modeller	1	4.0 %	▣
STK3405 - Elementær innføring i risiko- og pålitelighetsanalyse	0	0.0 %	
STK3505 - Problemer og metoder i aktuarfag	0	0.0 %	
STK4011/STK9011 - Statistisk inferensteori	1	4.0 %	▣
STK4021/STK9021 - Anvendt Bayesiansk analyse og numerisk metoder	0	0.0 %	
STK4080/9080 - Forløpsanalyse	0	0.0 %	
STK4510 - Innføring i finansmatematiske metoder og teknikker	1	4.0 %	▣
STK4540 - Skadeforsikring og risiko	1	4.0 %	▣
STK9200 - Avanserte statistiske metoder	0	0.0 %	
STK4030 - Statistisk læring: Videregående regresjon og klassifikasjon	1	4.0 %	▣

Ditt navn

- Nils Henrik Risebro
- Paul Arne Østvær
- Geir Ellingsrud
- Kristian Ranestad
- Tom Lindstrøm
- John Grue
- Kenneth H. Karlsen
- Fred Espen Benth
- Knut Mørken
- Nils Fridthjov Haavardsson
- Karsten Trulsen
- Kristoffer Hellton
- Sven Ove Samuelsen
- Lars Kristiansen
- Arne B. Sletsjøe
- Geir Pedersen
- Atle Jensen
- Ragni Piene
- Anders Rygh Swensen
- Ørnulf Borgan
- Ragnar Winther
- Nadia Larsen
- Erik Bedos og Geir Dahl
- John Rognes
- Sergey Neshveyev

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Svar fordelt på antall

	Ja	Nei	Ikke relevant
Emnebeskrivelsen for emnet	23	2	0
Karakterstatistikk for emnet	16	8	0
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	18	3	3
Tidligere rapporter som angår samme emne	6	16	1
Snakket med kolleger om emnet	22	2	0
Snakket med bedømmersensor om emnet	20	4	0
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	7	16	0

Svar fordelt på prosent

	Ja	Nei	Ikke relevant
Emnebeskrivelsen for emnet	92.0 %	8.0 %	0.0 %
Karakterstatistikk for emnet	66.7 %	33.3 %	0.0 %
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	75.0 %	12.5 %	12.5 %
Tidligere rapporter som angår samme emne	26.1 %	69.6 %	4.3 %
Snakket med kolleger om emnet	91.7 %	8.3 %	0.0 %
Snakket med bedømmersensor om emnet	83.3 %	16.7 %	0.0 %
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	30.4 %	69.6 %	0.0 %

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Byttet lærebok i fjor. Den nye fungerte mye bedre.
- Ingen forslag til endringer.
- Det faglige innholdet har vært stabilt de siste tre-fire årene og passer godt. Ser ikke behov for endring .
- Emnet fungerer godt. Det er et ganske stort spenn i vanskelighetsgrad, men det er også et ganske stort spenn i studentenes ferdigheter og kunnskaper, og det burde bli en del for de fleste.
- Godt
- Tilfredsstillende
- Det ble forelest noe mer grunnleggende teori enn tidligere. Eksamensresultater indikerer at dette kan gjøres selv om noen studenter har manglende bakgrunn. DET ble gitt grunnleggende notater og oppgaver for å få til dette.
- Ikke behov for endring av det overordnede innholdet. De siste par årene har innholdet blitt spisset ved at en del breddestoff har blitt dempet ('det er bedre å forstå en metode godt enn mange dårlig'). Dette gjør det lettere å adressere kjernen i det studentene strever med.
- Det har vært forsøkt å finne en balanse mellom teoretisk vinkling og praktiske eksempler, primært hentet fra min jobb i DNB Forsikring. Det har vært lagt mye vekt på modellering av risikopremie (dekomponert til skadefrekvens og gjennomsnittsskade). Dette er en vesentlig størrelse i skadeforsikring, der den benyttes til prising men også til beregning av premierisiko. Det kan muligens vurderes å legge enda mer vekt på reservering og Solvency II. I år har kurset brukt ca 2.5 forelesninger på dette stoffet, men dette kan med fordel økes til 3-4 forelesninger. Gjeste foreleser i Solvency II er benyttet.
- Målet er å beskrive realistiske havbølger innenfor rammen av ikkelineær og stokastisk teori. For å få dette til er undervisningen delt opp i bolker: Fouriertransform, sannsynlighetsregning, stokastiske prosesser, lineær og ikkelineær bølge teori, ikkelineær ustabilitet. Det faglige innholdet fungerer bra.
- Pensum: Penalized regression (+ PCR, PLS), discriminant analysis, logistic regression, splines og smoothing, ulike machine learning-teknikker. Det kan bli et større fokus på machine learning-delen av pensum. Jeg tok inn boosting, bagging og random forests (istedenfor neural nets, projection pursuit og general additive models) og det fungerte godt. Ellers var en forelesning for splines og smoothing (Chap 5) for lite, mens to forelesninger på modellvalg++ (Chap 7) ble for mye, så dette ville jeg ha bytte om i ettertid. Det hadde også vært mulighet for å ta inn support vector machines og gjøre binære klassifisering i komplekse data til et viktigere moment, i form av øvingsoppgaver og prosjekt. I tillegg gir emnet studentene mulighet til løse komplekse prediksjonproblemer i R med rapportering, som kan gi en god innsikt i realistiske datasituasjoner i arbeidslivet, og jeg har prøvd å legge vekt på dette.
- Emnet gir en god innføring i anvendt statistikk, men det dveler kanskje litt mye med (univariat) deskriptiv statistikk. Grepet med bivariat deskriptiv statistikk og introduksjon til regresjon er imidlertid genialt. Jeg hadde ikke problemer med å komme gjennom pensum og hadde vel egentlig hatt mulighet til å gå litt videre, f.eks. litt mer om multipl lineær regresjon. Såvidt jeg husker var kurset noe mer omfattende for 10 år siden (inferens for binomiske data bl.a.).
- Kurset har et utmerket innhold. Det er ikke grunn til å endre noe.
- Som sådan er pensum fornuftig. På den annen side er det litt springende og krever mye modenhet av studentene; for mye ?
- innholdet er greit
- Læreboka fungerer bra. Ingen umiddelbare behov for endringer når det gjelder faglig innhold av kurset.
- Innholdet utgjør en av kjernene i moderne statistikk.
- Emnet er obligatorisk for masterstudentene i statistikk, og det utdyper og utvider inferensteorien fra bacheloremnene. Målet er å gi studentene et bedre teoretisk fundament for videre masterstudier. Så vidt jeg kan vurdere fungerer emnet etter sin hensikt.
- Det diskuteres å opprette et nytt bacheloremne i numerisk analyse. I så fall vil dette få konsekvenser for Mat-Inf 4130.
- Emnet bygger på MAT2400 og blir fulgt opp i MAT4410, så eventuelle endringer i MAT2400 skal reflekteres videre. Nuværende lærebøker fungerer bra.
- Emnet bygger videre på lin. algebraen fra MAT1110. Stoff om egenvektorer, egenverdier og diagonalisering taes om igjen i MAT1120 og føres videre. Det legges vekt på MATLAB-bruk og anvendelser samtidig som at studentene blir utfordret til å bruke matematisk argumentasjon i eksempler, obliger og til eksamen.
- Fint utvalg av emner.
- Innholdet er relevant, og nivået er riktig.

Undervisning

Egner undervisningsens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ingen forslag til endringer.
- Obligatorisk oppgave på det nivået må gjøres på en og ikke tradisjonell måte; essay eller forelesning el l.
- Nytt av året var en prosjektoppgave i stedet for to oppgave innleveringer. Prosjektoppgavene ble godt mottatt og fungerte bra, men gikk nok utover oppgaveregning. En bør vurdere måter å stimulere enda sterkere til oppgaveregning gjennom semesteret.

- Helt passe. Vi prøvde å aktivisere studentene litt mer i oppgaveregningene, men det var visst ikke så lett...
- De 4 første ukene gis omfattende regneoppgaver slik at studentkullet regner seg inn i sentrale deler av pensum, med tilhørende obligatorisk oppgave. Denne oppgaven presenteres også som 1/3 av eksamen. Dette fungerer og motiverer studentene. Omfattende regneoppgaver gjennom hele semesteret.
- Ikke behov for endringer.
- Ja
- Midt i semesteret kom det tydelige signaler fra noen studenter om at de ønsket seg en snublegruppe, et ønske som ble etterkommet. Neste høst bør emnet ha snublegruppe fra starten av.
- 1. Det bør vurderes å gjeninnføre to timer øvelse per uke, opp fra dagens en time per uke. det blir litt hektisk og heseblesende med bare en time øvelse per uke (det var to tidligere). 2. Det bør vurderes å gjennomføre kursevaluering fra studentene for eksempel etter 4 eller 6 uker. Da kan man justere kursen i kursets siste del. 3. De to siste årene er gjesteforeleser fra industrien blitt benyttet. dette anbefales det å fortsette med.
- Fungerer bra.
- Ja. Tre timer ukentlig er fint.
- Antall undervisningstimer er klart tilstrekkelig til å gå gjennom pensum.
- Det er ikke grunn til å endre noe.
- Kurset burde vært flyttet til våren. Det kunne bytte med mek4100. Da ville flere studenter vært bedre rustet.
- den siste innleveringen bør komme tidligere
- Ja, ingen umiddelbare endringer er nødvendige. Studentene fikk tilbud om å levere oppgaver til retting (i tillegg til de obligatoriske). Bare to studenter fulgte opp dette (av og til).
- Passe dimensjonert
- Emnet har 3 timer undervisning per uke. Denne tiden brukes både til forelesninger og til gjennomgang av oppgaver, og det fungerer tilfredsstillende. Det er ingen obligatoriske innleveringer.
- OK som det er.
- Ja, Det er viktig å tilby gruppetimen hver gang.
- Droppet plenumsregning i år og kjørt 6t p uke med kombinasjon av forelesning og oppgaveregning. Det fungerte relativt bra, men antall tilstedeværende falt noe utover semestret, trolig fordi studentene fokuserer på obliger (i 1120 og andre emner).
- Ja.
- Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Ja, men jeg skulle gjerne hatt at kalkulator var tillatt på eksamen.
- Nei
- Greie auditorier. Jeg slapp unna med tavle og kritt, heldigvis.
- OK
- Nei.
- Fungerer bra.
- Auditoriene på Wilhelm Bjerknes Hus er meget gode. Rom uten prosjektor er ikke brukbare i dette emnet.
- Bra.
- Vi bruker statistikkprogrammet Minitab som er tilgjengelig via terminalstuer og UiO's programkiosk. Men UiO's programkiosk virker bare på nettleseren Explorer som Mac-brukere vanligvis ikke vil ha. Dette begrenser tilgjengeligheten. Når Usit i tillegg ikke husker på å oppdatere lisensen skaper dette frustrasjon. En løsning kunne være å bruke et annet program (R via Rstudio?).
- Ingen spesielle behov, men vi må snart få prosjektor på alle undervisningsrom.
- ok
- Undervisningsrommet i VB er ikke så godt egnet for tavleundervisning: liten tavle, dårlig sikt (bl.a. pga skjermen som står "fast" på bordet), ikke vask i rommet (bare en drikkefontene utenfor).
- Brukte tavle og prosjektor i aud. 2 i VB. Det er også smartboard i auditoriet, men studentene foretrakk tavle,
- Undervisningen brukte en blanding av slides og tavleundervisning. Det fungerer fint nå som alle seminarrommene har fått egen prosjektor.
- OK
- Man trenger auditorium med passe store tavler. Aud 2 eller 4 i VB er bra.
- Brukte Smartboard, prosjektor og tavle i AUD 5 i VB og det fungerte fint (stort sett)
- Laget egne notater i tillegg til læreboken.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Delen i emnebeskrivelsen om risiko var ikke relevant, og virker ikke som har vært relevant på noen år.
- Ingen forslag til endringer.
- OK
- Ikke alle hovedtemaene i kurset er nevnt i emnebeskrivelsen, men dette bør være lett å rette opp.
- OK
- Emnebeskrivelsen reflekterer innholdet i emnet på en god måte.
- God, men muligens skulle vi legge inn noe mer matematisk teori
- Dette vil ivaretas av InterAct-prosessen.
- Denne er ok.
- Bra.

- Emnebeskrivelsen kan bedre beskrive at det blir et fokus på machine learning.
- Emnebeskrivelsen er litt knapp, hva med å bruke (modifisere) den for det parallele kurset FRM4110?
- Emnebeskrivelsen er god.
- Emnebeskrivelsen er litt utdatert og litt for spesifikk på temaer. Stokes bølger og bølgeomotstand har ikke vært undervist på noen år. Derimot berøres enkele andre temaer.
- den er ok
- Ingen opplagte endringsbehov.
- Passer godt
- Emnebeskrivelsen er helt fin og ble fulgt.
- OK
- Helt grei.
- Er bra.
- Den er OK, men det er ikke realistisk å dekke alt hva den sier.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.
- Ja, i den grad det er mulig.
- Ja
- Kan som sagt være mer presis på det faktiske innholdet.
- OK
- Ja.
- Ja
- Se foregående punkt.
- Dette er ok.
- Ja.
- Ja.
- Samme kommentar som over.
- Ja.
- Tja, slike formuleringer er jo både korte og runde.
- ja
- Ja.
- Passer godt
- Ja.
- Ja
- Ja.
- De kan nok utdypes noe.
- Ja.
- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Svar	Antall	Prosent	
Muntlig	6	25.0 %	
Skriftlig	16	66.7 %	
Prosjekt + muntlig høring	0	0.0 %	
Prosjekt + skriftlig eksamen	2	8.3 %	

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Svar	Antall	Prosent	
Ja	19	79.2 %	
Nei	5	20.8 %	

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Svar	Antall	Prosent	
Ja	25	100.0 %	
Nei	0	0.0 %	

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Eksamensstatistikk: A 2, B 3, C 5, D 7, F 4 Svakere enn forventet. Oppgavene dekker sentrale deler av pensum, og krevde noe regning. Dette kan ikke øves nok på..
- Skriftlig eksamen fungerer godt. Årets eksamen ga 7 A'er og 1 B blant 40 kandidater. Dette skyldes nok dels eksamensoppgavene, men også at kurset skiller godt mellom dem som "fikser det" og dem som ikke gjør det. Strykprosenten var 17.5.

- De studentene som følger opplegget kommer igjennom eksamen med et godt resultat. Dvs. kommunikasjonen av kursinnholdet har fungert. Studentene i å var veldig fornøyde.
- Oppgavene ser ut til å ha fungert tilfredstillende. Strykprosenten på ordinær eksamen var 13.5% og karakterfordelingen litt forskjøvet mot øvre halvdel uten at oppgavene kan sies å ha vært vesentlig lettere enn før.
- Eksamensoppgavene var ment å skulle reflektere kursets innhold og hva som er gjennomgått på forelesninger og regneøvelser. Eksamen skulle være bred, med noen mer krevende oppgaver og noen enklere oppgaver slik at hele kursets innhold ble testet og slik at eksamen kunne skille de sterke elevene fra de svake. Det bør fortsette å være skriftlig eksamen da dette i større grad enn muntlig får testet en større delmengde av pensum.
- Fungerer bra.
- Det er flervalgs midtveis (25%) pluss vanlig skriftelig avsluttende.
- Det er ikke her vi har utfordringer.
- Ingen spesielle
- Eksamen består av en hjemmeeksamen og en skriftlig eksamen. Det fungerer fint.
- Sett egnet seg godt til å teste studentenes forståelse av flere av de viktige temaene i MAT1120.
- OK

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Svar	Antall	Prosent	
Ja	25	100.0 %	
Nei	0	0.0 %	

Har karacterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karacterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Svar	Antall	Prosent	
Ja	24	100.0 %	
Nei	0	0.0 %	

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Svar	Antall	Prosent	
Ja	22	91.7 %	
Nei	2	8.3 %	

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Svar	Antall	Prosent	
Ja	2	8.3 %	
Nei	22	91.7 %	

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Eksamensbesvarelsene vitner om noen kandidater som ikke har god nok faglig bakgrunn for å gjennomføre dette kurset. Den obligatoriske innleveringsoppgaven kunne nok med fordel ha blitt vurdert strengere.
- Med 4 F-er og 7 D-er av 21 er det grunn til å spørre om oppgavene er for vanskelige eller om studentene øver for lite. Jeg tror mest det siste.
- Eksamenssensuren gikk veldig greit, uten justeringer i det hele tatt. Ellers er obligen og tilbakemeldingene på obligen spesielt viktig i dette emnet, og jeg tror vi fikk det til ganske bra i år.
- Alle besto kurset i år. Det var meget gode prestasjoner. Sensor sensurerer i flere kurs ved UiO, dessuten ved NTNU og ved NMBU. Det er god kvalitet i evalueringen.
- Forelest av Salvador Ortiz-Latorre med nær kontakt av meg som ansvarlig.
- Se over om eksamensoppgavene.
- 4 studenter tok eksamen: 1 PhD student som besto, 3 masterstudenter som fikk A, B, B.
- Karakterene var gode, kun 6% stryk og over 40% på A og B. Kanskje kunne eksamen vært litt mer krevende, men det generelle inntrykket av studentene var også godt.
- Meget gode resultater
- Til vanlig eksamen var oppmøtet 239, hvorav 189 sto. Til ny/utstatt eksamen kom 53, hvorav 41 sto. Tilsammen var det altså 230 studenter som besto eksamen. Av disse var det 28 A, 42 B, 72 C, 53 D og 35 E.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Det var en student oppe, og da er spørsmålene ovenfor ikke relevante
- Læreboken er fryktelig dyr (rundt 1000 kroner for en tynn og ikke spesielt gjennomarbeidet tekst). Vi bør se oss om etter alternativer.
- Det å holde kurset på engelsk svekker kvaliteten på forelesningene og reduserer studentenes deltakervilje i forelesningene. Nordmenn er beskjedne i utgangspunktet og matematikkstudenter mer enn gjennomsnittet. Bringer du inn et fremmedspråk i tillegg går studentenes aktivitet i timen raskt til null. Det bør vurderes å gi egne kurs på engelsk med forelesere som er spesielt gode i engelsk. andre kurs bør gå på norsk. alternativt kan man vurdere å øke kravet til at det skal gå på engelsk fra at en ønsker det til f eks at minst fem studenter må ønske det før det kjøres på engelsk. de fleste nordmenn meg selv inkludert stotrer

i vei på en måte som fjerner spontanitet, vidd og snert. dette reduserer underholdningsfaktoren i undervisningen, en undervurdert faktor som er viktig for å skape engasjement og energi. det er spesielt viktig å få studentene med seg i fag som ofte vurderes som utilgjengelige som for eksempel statistikkemner.

- Det har vært stor etterspørsel etter kurset og videre kurs i pensumet, så det bør vurderes om kurset skal gå årlig og ikke annenhvert år.
- Jeg har noen reservasjoner mot læreboka. Riktignok er den på mange måte pedagogisk vel gjennomtenkt, men det matematiske nivået legges litt for lavt for et emne som gis på Mat.Nat.fakultetet. Dessuten er den ordrik, litt repeterende (med hensikt!) og nokså fokusert på amerikanske forhold (SAT-score etc.). Men mest irriterende er det at forfatterne/forlag hvert 3. år kommer med en ny utgave som har minimal faglig oppdatering. Når Akademika i tillegg ikke klarer å bestille boka i tide og når den så blir utsolgt fra forlaget er dette frusterende for studenter og lærere. En annen ting er at selv om det er ganske mange studenter, 174 som tok eksamen, er kanskje halvparten fra Bjørknes privatskole. Emnet burde fungert bedre som statistikkgrunnlag for Mat.Nat.studenter.
- Tror at antallet kandidater til eksamen må være blant de høyeste i emnet noengang.
- Karakterfordelingen hadde to topper: 6 studenter fikk A og 8 studenter fikk C eller D. (I tillegg var det én B og én stryk.) Dette reflekterer at kurset er teoretisk krevende og at noen studenter strever med det.

Nettskjema v21.1

Nettskjema bruker informasjonskapsler. Les om hvorfor vi bruker informasjonskapsler og hvordan du kan reservere deg.