

Til:

Universitetsdirektør Gunn-Elin Aa. Bjørneboe

Ingar Pettersen, Prosjektdirektør

Dato: 11. april 2013

ORGANISERING AV NETTARBEIDET - HØRING

Høringsdokumentet har blitt diskutert i en gruppe med representanter for forskjellige roller i dagens nettorganisasjon ved MN-fakultetet.

Arbeidsgruppen har bestått av Pål Flodin (nettrådgiver, MN-fakultetet), Tone Skramstad (studiewebredaktør, MN-fakultetet) Hilde Lynnebakken (nettredeaktør, Fysisk institutt) Elisabeth Seland (nettredeaktør, Matematisk institutt) og Mona Bratlie (ass, fakultetsdirektør, MN-fakultetet).

1. Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres

Vi støtter prinsippet om å skille mellom innhold som krever høy eller lav nettfaglig oppfølging og kontroll. Det er også fornuftig å etablere et tydeligere skille mellom intern og ekstern informasjon. Det er viktig at kvalitetskriterier også reflekteres på det innholdet som er rettet mot ansatte. Når det gjelder standardisering av arbeidsprosessene rundt innhold, mener vi at det er unødvendig å detaljere dette - da det kan organiseres lokalt.

2. Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen

Forslaget om å legge ned studiewebredaksjonen møter ikke noen behov hos oss. Vi ser ikke hvordan det løser utfordringene det pekes på i dagens modell, eller hvordan det bidrar til en mer effektiv arbeidsflyt.

Studiesidene har kjempeviktig innhold som krever mer enn bare webfaglig kompetanse. Vi tror mye viktig kunnskap på tvers av enhetene kan gå tapt dersom man legger ned studiewebnettverket. Det må heller skapes kommunikasjon mellom de to linjene på alle nivåer hvis dette skal fungere godt.

Tilbakemeldinger på endringer i rollebeskrivelser:



Endringen i rollebeskrivelse for publisist på institutt er dekkende for enheter der dagens nettedaktør hovedsakelig har en teknisk rolle. Den vil ikke gi noen god beskrivelse for institutter der nettedaktøren arbeider kommunikasjonsfaglig. Nettkonsulentrollen på institutt kan dermed fort bli mindre attraktiv for enkelte. Vi mener derfor at rollebeskrivelsen må kunne tilpasses lokalt.

Rollebeskrivelsen for publisist er også lite dekkende for det som i dag er studiewebredaktørrollen. Uansett hvorledes arbeidet med studiesidene blir organisert, vil dette kreve særskilt kompetanse og nært samarbeid med studieadministrasjonen. Denne rollen bør derfor tydeliggjøres.

3. Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen

Vi er enige i at dette er viktig. Det er en større svakhet ved dagens organisering at web langt på vei er det eneste kommunikasjonsfaglige området som er profesjonelt organisert. Web er en viktig del av kommunikasjon, men bør være tett knyttet til det generelle kommunikasjonsarbeidet. Det foreslåtte nettverket for koordinering av kommunikasjonsarbeidet bør sette premisser for webarbeidet ved UiO. Bør ikke enhetens strategi være minst like viktig?

Synspunkter på plangruppens anbefalinger knyttet til :

kunnskapsressurser på nett

Samtlige av kunnskapsressursene ved MN er utviklet på lokalt initiativ, og drevet frem av lokale ildsjeler.

Vi er enige i at nettedaktør bør være involvert når det skal utvikles nye kunnskapsressurser, men forvaltningsansvaret bør ligge lokalt. Slike tjenester forutsetter både fagkunnskap og tidvis også teknisk kunnskap som man ikke kan forutsette av nettedaktør skal ha. Ansvar for teknisk support for kunnskapsressurser bør derfor ligge hos USIT.

Med hilsen

Pål Flodin (nettrådgiver, MN-fakultetet), Tone Skramstad (studiewebredaktør, MN-fakultetet) Hilde Lynnebakken (nettedaktør, Fysisk institutt) Elisabeth Seland (nettedaktør, Matematisk institutt) og Mona Bratlie (ass, fakultetsdirektør, MN-fakultetet).

Til
Universitetsdirektøren

Dato: 13.03.2013
Saksnr.: 2013/1401 BERGKVAM

IHR:Høringssvar eksamen eksamen MN

MN-fakultetet har mottatt høringsdokumentet om IHR-studier: Eksamen, datert 25. januar 2013, der fakultetene ved UiO blir bedt om å komme med tilbakemelding på

1. Hvilke av plangruppens alternative forslag for organisering av eksamensarbeidet som er mest i tråd med en utvikling i retning av nærhetsmodellen?
2. Hvilken av de foreslåtte modellene vil gi størst frigjøring av ressurser og innsparinger?
3. Har enhetene innspill til de konkrete løsningsforslagene i notatet (punkt 4.a-f) omkring administrativ forenkling og digitale løsninger?

Nedenfor følger MN-fakultetets tilbakemelding.

Instituttnivået

All undervisning foregår på instituttnivået i regi av instituttene førsteamanuensiser, professorer og evt. innleide fagfolk med kompetanse på fagfeltene. Dette er en helt naturlig organisering, da førsteamanuensiser og professorer er ansatt ved instituttene, og det er disse som representerer den faglige kunnskapen for sine fagområder. Sett i forhold til nærhetsmodellen, så betyr dette at undervisningen foregår der fagkompetansen ligger.

Holder man seg strengt til nærhetsmodellen, så ville det være mulig eller naturlig å også legge organisering av vurderingen av studentenes prestasjoner til instituttene. Dette foregår i dag f.eks. på den måten at obligatoriske øvelser vurderes av gruppelærere og/eller de emneansvarlige. Disse obligatoriske øvelsene må ofte godkjennes for at studentene skal få lov til å ta avsluttende eksamen. Øvelsene er sånn sett gjenstand for en vurdering, men likevel betraktes de mer som en del av undervisningen der studentene får tilbakemeldinger på sitt faglige nivå og sin faglige utvikling i løpet av semesteret. De teller ikke med i karaktersettingen for emnene

Med vurdering av studentenes prestasjoner er det vanlig at man viser til eksamener der det settes en karakter som helt eller delvis teller med i den endelige vurderingen av studentenes faglige nivå. I



dag er organiseringen av hjemmeeksamener og muntlige eksamener lagt til instituttnivået. Skriftlige eksamener organiseres av fakultetsadministrasjonen. Etter nærhetsmodellen kan man tenke seg at også organiseringen av disse eksamenene blir lagt til instituttnivået.

Dette vil etter MN-fakultetet sitt syn skape betydelige koordineringsutfordringer. Alle bachelorprogrammene ved fakultetet har emner med tilhørighet til flere institutter. Instituttadministrasjonene ville dermed ha et behov for koordinering av eksamensdatoer for å sikre at studentene på et program ville få sine eksamener noenlunde jevnt fordelt utover eksamensperioden. En organisering av skriftlige eksamener på instituttene ville også føre til koordineringsutfordringer mhp utnyttelsen av eksamenslokalene. Tilgjengeligheten på eksamenslokaler ved UiO er i store deler av eksamensperiodene mindre enn behovet. En slik lokal organisering ville derfor føre til et stort behov for koordinering av eksamensvirksomheten for å utnytte de tilgjengelige eksamenslokalene best mulig. For å bemanne eksamenslokalene med eksamensvakter, så ville hvert institutt også ha behov for sitt eget eksamensvaktkorps.

MN-fakultetet er ut fra dette enig med konklusjonen for dette temaet i høringsdokumentet at problemene potensielt vil bli større heller enn mindre dersom all eksamensorganisering skulle bli lagt til instituttnivået. Etter nærhetsmodellen anser vi det ikke som gunstig å organisere skriftlige eksamener på dette nivået, og MN-fakultetet anbefaler ikke det.

Fakultetsnivået

Organisering av skriftlige eksamener vil fungere bedre på fakultetsnivået eller på sentraladministrativt nivå. I dag er de organisert på fakultetsnivået, og MN-fakultetet har i hovedsak gode erfaringer med det, selv om vi mener en del forhold kan forbedres. Blant det som fungerer bra er eksamensplanlegging for alle skriftlige eksamener som gis ved MN-instituttene. Koordineringen av eksamensdato for emnene fungerer fint, slik at de obligatoriske emnene i studieprogrammene blir noenlunde jevnt fordelt i eksamensperioden. Ut fra denne eksamensplanen fungerer det fint å administrere eksamensvakter og plassering av kandidater i eksamenslokalene, selv om ressursbruken er for stor.

Eksamensoppgaver lages av de emneansvarlige på instituttene. Det er etablert gode rutiner mellom de emneansvarlige og fakultetsadministrasjonen ved at de emneansvarlige sender et oppgavesett til fakultetsadministrasjonen innen gitte frister. Fakultetsadministrasjonen kopierer opp nødvendig antall eksamensoppgaver og pakker dem i konvolutter i hht til antall eksamenskandidater som er plassert i eksamenslokalene.

Tilsvarende er det etablert gode rutiner for registrering av godkjente obligatoriske øvelser for kandidater som skal ta avsluttende eksamen. Gruppelærere eller instituttadministrasjon sender lister eller gir beskjed om når lister kan tas ut av et datasystem (Devilry) som noen institutter bruker for å administrere de obligatoriske øvelsene. På grunnlag av disse listene registrerer fakultetsadministrasjonen de studentene som får ta avsluttende eksamen i emnene. Kandidater som ikke får godkjent øvelsene får slettet sin eksamensmelding i emnet og mottar e-post som sendes felles for alle som slettes fra et emne. Siden registrering av obligatoriske øvelser er en nødvendig forutsetning for en rasjonell administrasjon av kandidater i eksamenslokalene, så anser MN-fakultetet det som fornuftig at denne oppgaven er lagt til fakultetsnivået.

Ved MN-fakultetet er det 3 eksamensperioder i løpet av et semester. Helt i starten av semesteret, i uken før undervisningen starter, holdes det utsatt/ny eksamen over 2 dager i mange av emnene som sorterer under MN-instituttene. Dette er for studenter som hadde gyldig fravær fra ordinær eksamen semesteret i forveien, og for studenter som strøk til eksamen eller som trakk seg fra eksamen etter at eksamen hadde startet. Midt i semesteret er det 1 uke med eksamener for emner som ønsker å ha en ekstra skriftlig eksamen som vurderingsgrunnlag for studentenes faglige prestasjoner i tillegg til avsluttende eksamen. I slutten av semesteret er det en periode på 2-3 uker der det holdes avsluttende eksamener. MN-fakultetet anser den skisserte arbeidsfordelingen mellom instituttene og fakultetsadministrasjonen som fornuftig og effektiv innenfor de gitte rammer, og gir fornuftige arbeidsprosesser gjennom hele semesteret. Utenom eksamensperiodene er eksamensadministrasjonen opptatt med andre oppgaver som vitnemålsproduksjon, gradfangst av nye bachelorgrader, administrasjon av utdanningsplaner osv.

Forbedrings- og effektiviseringstiltak på fakultetsnivået

Til tross for at MN-fakultetet oppfatter administrasjonen av eksamen på fakultetsnivået som fornuftig, så er det likevel en del utfordringer som fører til tungvint drift. Vi har få egnede eksamenslokaler til rådighet, og ofte må vi søke etter tilgjengelige rom i rombestillingssystemet «finnrom». Dette er ofte tidkrevende, og rommene som er tilgjengelige der er enten delvis uegnede auditorier eller mindre seminarrom. Mange av auditoriene har lange sammenhengende benker som gjør det vanskelig for studenter som trenger en luftetur under eksamen, da andre kandidater som sitter på samme benk må reise seg for å slippe kandidaten forbi. De fleste seminarrommene er så små at det er nødvendig å reservere veldig mange for at tilstrekkelig antall eksamensplasser skal være tilgjengelig. Ved bruk av mange mindre eksamenslokaler blir også eksamenskandidatene spredt over et større område enn det som er hensiktsmessig i forbindelse med de emneansvarliges faglige runder under eksamen. MN-fakultetet foreslår at sentraladministrasjonen ved UiO inngår en avtale med noen som kan leie ut et større lokale som er ferdig oppriggeret med eksamensplasser i

eksamensperiodene. Dette lokalet kan fakultetene administrere på samme måte som man i dag gjør med gymsalene i Idrettsbygningen. På denne måten vil fakultetene vite at det er tilgjengelig nok eksamensplasser gjennom hele eksamensperioden, og så vil fakultetene gjennom møter i eksamensnettverket kunne fordele disse plassene etter behov for hver enkelt eksamensdag. Leie av eksterne eksamenslokaler vil også føre til at lesesalene ikke vil bli stengt i eksamensperiodene, og studentene vil da kunne bruke dem som i resten av semesteret.

I dag legges eksamensplaner manuelt ved hjelp av Excel-ark o.l. Denne eksamensplanleggingen er tidkrevende, og det ville være nokså arbeidsbesparende om det ble bestilt eller utviklet et digitalt verktøy som kunne fastsette eksamensdato for emnene, fordele dem på en hensiktsmessig måte i eksamensperioden slik at obligatoriske emner i studieprogrammene ikke kommer for tett, og slik at eksamenskandidatene blir jevnere fordelt i eksamenslokalene. Dette ville medføre en stor forenkling av eksamensplanleggingen i forhold til dagens rutiner.

Det kreves i dag at et eksamensoppgavesett skal foreligge på både bokmål og nynorsk dersom det er studenter som ønsker oppgaver på begge målfører. Dette fører til at det totalt sett brukes veldig mye tid på å oversette til dels nokså lange oppgavesett. Dersom den emneansvarliges målform kunne legges til grunn, så ville det være nok å skrive oppgavesettet enten på bokmål eller nynorsk, og så måtte alle studentene forholde seg til denne målformen. I en slik løsning ville UiO unngå at mye arbeidstid går med til oversettelse av eksamensoppgaver, og denne tiden ville kunne brukes til faglige oppgaver i stedet.

Ved Institutt for informatikk er det utviklet et digitalt system (Devilry) som brukes av flere av MN-instituttene til godkjenning og innlevering av oppgaver og obligatoriske øvelser. Dette er et praktisk system for både de faglig ansvarlige og for studentene. Det er lett for de faglige å gi studentene tilbakemeldinger og registrere godkjente øvelser, og studentene kan lett holde oversikt over tilbakemeldingene og hvilke øvelser som er godkjent. Dette er funksjonalitet som ikke finnes i FS i dag. Systemet kan utvides til å inkludere sensurregistrering, og dersom systemet kunne utvikles til å bli en del av FS, så mener Institutt for informatikk at det kan gi store innsparinger og forenklinger for hele UiO, og evt andre studiesteder som måtte ønske å ta det i bruk. Administrasjonen ville da f.eks. ikke behøve å registrere sensuren, og ville med det kunne frigjøre masse tid.

Sentral eksamensorganisering

I høringsdokumentet er det stilt spørsmål om hvilken av de foreslåtte modellene (institutt, fakultet, sentralt) som vil gi størst frigjøring av ressurser og innsparinger. I den foreslåtte modellen om sentral eksamensadministrasjon er det ikke oppgitt noe om hvor mange årsverk som er sysselsatt i eksamensadministrasjon ved UiO i dag. I vedlegg 1 i høringsdokumentet vises det til en rekke

forhold som angår eksamensadministrasjonen ved NTNU. Bl.a. vises det til at de har et sentralt eksamenskontor med 6-7 årsverk. Det er imidlertid vanskelig å vurdere en potensiell innsparing ved UiO så lenge vi ikke vet hvor mange som arbeider med eksamensavvikling her. Vi er heller ikke sikre på om oppgaveoversikten fra NTNU er fullstendig. Vi savner for eksempel beskrivelse av behandling av søknader om tilrettelagt eksamen, behandling av legeattester i forbindelse med fravær fra eksamen, administrasjon av godkjente obligatoriske øvelser og administrasjon av utdanningsplaner. Dette er relativt omfattende oppgaver som delvis sammenfaller med eksamensperiodene. UiO har også en større andel av eksamener som ikke er skriftlige skoleeksamener, og dette krever en annen administrasjon.

Dersom UiO ønsker en sentral eksamensorganisering, så mener MN-fakultetet at dette må utredes mye mer detaljert enn det som fremkommer i høringsdokumentet. Det må gjøres en mer detaljert analyse av de administrative rutine og ressursene som per i dag er bundet opp i eksamensadministrasjonen ved hele UiO. Dette må sammenlignes med en mer detaljert analyse av eksamensadministrasjonen ved andre studiesteder, som f.eks. NTNU. Først da er det mulig å se om det er mulig å frigjøre ressurser og gjøre innsparinger i eksamensadministrasjonen ved UiO.

Digitale skoleeksamener

Når det gjelder digital skoleeksamen, så støtter MN-fakultetet den utviklede modellen fra Juridisk fakultet. Vi er enige med plangruppen for IHR-studier at dagens omfang av skoleeksamener gjør det ressursmessig urealistisk at UiO investerer i teknisk utstyr og infrastruktur som muliggjør iverksetting av modellen i full UiO-skala, og vi ser også en utredning om mulig bruk av studentenes egne bærbare PC'er ved skoleeksamener som en riktig vei å gå. I tillegg mener vi det også må utredes mulig bruk av annet og nyere teknologisk utstyr dersom studentene etter hvert tar i bruk andre innretninger i stedet for bærbare PC'er.

Løsningen som Juridisk fakultet har utviklet kan foreløpig bare brukes for skriving av besvarelser i Word. Mange av MN-fakultetets eksamener egner seg dårlig å skrive i Word, og det kreves andre programmer der skriving av utregninger, formler, symboler og tegninger er mer hensiktsmessig. Flere fagmiljøer ønsker også at et program som Fronter og innlevering av eksamensbesvarelser på nettskjemaer skal være tilgjengelig. I tillegg ønsker vi at programmer som kan benyttes faglig og som f.eks. kan gjøre visse typer utregninger skal være tilgjengelig ved digital skoleeksamen, da dette vil kunne muliggjøre utvikling av andre typer eksamensoppgaver der eksamenskandidatene blir testet ut fra nye faglige krav.

For emner der formler og symboler ikke brukes vil MN-fakultetet gjøre forsøk på digitale skoleeksamener for mindre emner, sannsynligvis i løpet av 2014, ved å ta i bruk noen eksisterende PC-stuer. Det forutsettes da at den tekniske løsningen koordineres av USIT/JUS.

Konklusjon

MN-fakultetet mener eksamensadministrasjonen ved UiO blir mest effektiv og rasjonell ved at den legges til fakultetsnivået. Etter nærhetsmodellen er dette det mest hensiktsmessige. Et sentralt eksamenskontor vil bli for fjernt fra instituttene der den faglige virksomheten foregår, og en slik sentral organisering vil bli for byråkratisk. En lokal eksamensadministrasjon på instituttnivå vil ha et for stort koordineringsbehov, og vil bli for ineffektiv. I løsningen som MN-fakultetet går inn for vil sentraladministrasjonen ha viktige oppgaver med utvikling og tilrettelegging av systemer og rutiner som vil gi fakultetene stordriftsfordeler. Sentral bestillingsordning for eksamens- og vitnemålspapir, utarbeidelse av felles maler og skjemaer som fakultetene har tatt i bruk og utarbeidelse av kassasjonsregler for eksamensbesvarelser er allerede gjennomført. Dette har allerede bidratt til bedre rutiner og effektivitet. Det er også etablert et mer uformelt eksamensnettverk der alle fakultetene er representert. Dette nettverket har vurdert en del forhold og bidratt til at fakultetenes eksamensrutiner har blitt likere det siste året. Siden nettverket ikke har formell beslutningsmyndighet, kan det være en utfordring at de foreslåtte tiltak må basere seg på konsensus.

Etter den skisserte modellen vil fremtidige oppgaver for sentraladministrasjonen bl.a. være utvikling eller bestilling av et eksamensplanleggingsverktøy, inngåelse av leiekontrakt av lokaler som kan øke antall eksamensplasser og endringer i regelverk som vil kunne gi bedre drift.

MN-fakultetets anbefaling er hovedsakelig i samsvar med alternativ 2 i høringsdokumentet, som går ut på å konsentrere arbeidet på fakultetsnivået. MN-fakultetet er likevel ikke enig i at det etter denne modellen vil være nødvendig å også inkludere oppgaver som i dag gjøres på instituttnivået. Vi mener at noe av eksamensadministrasjonen naturlig kan delegeres til instituttnivået, og at fakultetene selv kan bestemme hvilke oppgaver dette skal være.

MN-fakultetet mener at en evt. omorganisering av eksamensadministrasjonen ved UiO kan vurderes nærmere når digitaliseringen av eksamen er mer utviklet. Etter hvert som fakultetene begynner å prøve seg frem med digital skoleeksamen, så vil vi se klarere hvordan digitaliseringen vil påvirke arbeidsoppgaver og rutiner. På det grunnlaget vil det være lettere å se om en omorganisering av eksamensadministrasjonen er hensiktsmessig. Til grunn for en slik beslutning må det også ligge en detaljert analyse av alle arbeidsoppgavene som hører inn under eksamensadministrasjonen ved UiO og hvor store innsparinger en omorganisering vil føre til.

Med hilsen

Jarle Nygard
fakultetsdirektør

Øystein Bergkvam
rådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Øystein Bergkvam
22856345, *oystein.bergkvam@mn.uio.no*