

Referat fra MNSU-møtet 16. februar 2016

MNSU-kontoret i Vilhelm Bjerknes hus klokken 16:15-17:30.

1 Formelt

Til stede: Ina, Emilie, Christina, Mali, Margrethe, Mathias, Paul Magnus, Kristin, Anja og Sverre.

Meldt forfall: Morten og Hanne.

1.1 Valg av ordstyrer og referent

Ina som ordstyrer, Emilie som referent.

1.2 Godkjenning av innkalling

Godkjent.

1.3 Godkjenning av referat

Godkjent.

1.4 Godkjenning av dagsorden og tidsplan

Godkjent.

1.5 Saker til eventuelt

- Dato for neste møte

2 Orienteringer

Medlemmene orienterer om hva de har gjort siden sist. Her er det bare lov med spørsmål til den som orienterer. Ingen diskusjon.

2.1 Innkommet post og e-post

Vi har fått e-post fra fakultetet om at budsjettsøknaden vår har blitt godkjent, pengene må brukes i henhold til innsendt budsjett.

Vi har også mottatt en del henvendelser angående bokskap, samtlige har blitt besvart.

2.2 Fra leder

Siden forrige møte i MNSU har leder holdt på med følgende:

- Vært på Allmøtet til FFU
- Møte om fadderuka/studiestart 2016
- Bestemt ny dato for klippemiddag (blir 28. februar)
- Opprettet dokumentet ["Hva skal MNSU jobbe med i 2016?"](#)
- Invitert til møte i FULF
- Nye medlemmer (3)

2.3 Fra MNSU-medlemmene

Alle informerer kort om hva de har gjort siden sist.

- **Anja:** har kjøpt søppelbøtte til kontoret og vært på allmøtet til Kjemisk fagutvalg, samt hatt kontortid. Har også skrevet et høringsforslag i forhold til de nye foreslåtte reglene for studentforeninger ved UiO (se sak 3.2).
- **Mali:** har vært på fagutvalgsmøte og sendt ut en e-post angående curling-arrangementet for fagutvalgene 26. februar.
- **Sverre:** har jobbet mye med RealKarriere og registrert mange bokskapseiere.
- **Emilie:** har sett på vervbeskrivelser, registrert bokskapseiere, og vært på generalforsamlingen til FuMBV og STUT-møte.
- **Kristin:** har vært på STUT-møte og laget budsjett til curling-arrangementet for fagutvalgene.

2.4 Økonomiorientering

Morten har meldt forfall, derfor orienterer Ina kort. Ikke så mye nytt, men budsjettsøknaden for 2016 er blitt godkjent av fakultetet.

3 Diskusjonssaker

3.1 Lang behandlingstid på klage på eksamen (utsatt fra forrige møte)

Kristin forteller at hun har hørt av flere at det tar lang tid å få behandlet en klage på eksamen. Det synes å være stor variasjon i hvor lang tid det tar å få svar både på begrunnelse på karakter og en eventuell klage på denne. Det skal i utgangspunktet kun ta én måned fra en ny sensor til eksamenen en klage på har blitt funnet, til svaret på klagen foreligger. Christina forteller om en sak der det tok halvannet år å få svar på en eksamensklage.

Det foreslås å gå inn for å få innført retningslinjer som gir en tidsfrist på hvor lang tid det kan ta fra klagen er sendt inn til en skal få tilbakemelding. Saken har vært tatt opp med fakultetet tidligere, og det ble da stilt spørsmål ved om det faktisk var et gjennomgående problem eller om saken bare gjaldt én enkelthendelse. For å kunne bevise at det gjelder mange studenter og at dette er et reelt problem, foreslås det å lage en liste over studenter som har opplevd å vente unødig lenge på svar på eksamensklage. Listen vil være anonymisert overfor fakultetet, men MNSU må ha navn for å kunne kontakte innsenderne.

Kristin vil, i samråd med Mali og Anja, lage et nettskjema som kan fylles ut av berørte studenter, både hva gjelder lang ventetid på svar på eksamensbegrunnelse og –klage. I skjemaet skal det presiseres at selv om MNSU vet hvem som har svart, overgis ikke denne informasjonen til fakultetet.

3.2 Informasjon om relevante saker fra SP møte (utsatt fra forrige møte)

Mali informerer om to relevante saker fra møtet i Studentparlamentet.

Første sak gjelder høringen om nytt reglement for studentforeninger (se sak 3.8 på [referatet fra MNSU-møtet 20. januar](#) for utfyllende informasjon). Hovedtrekkene i de nye reglene går på å stramme inn på hvem som kan danne studentforeninger og Studentparlamentet har skrevet et hørings svar til dette, blant annet ved et vedtatt strykingsforslag fra Grønn Liste. Som diskutert på MNSU-møtet 20. januar vil Anja og Kristin skrive hørings svar til de nye reglene på vegne av MNSU og fagutvalgene som ønsker å stille seg bak dette. Hørings svaret vil sendes til Ina og det vil diskuteres i MNSU, før fagutvalg som ønsker det får skrive under på brevet.

Sak nummer to var en diskusjonssak om fadderuken. Mali ytret ønske om mer faglig aktivitet som kan bidra til å inkludere flere studenter under fadderukene, som et alternativ for studenter som foretrekker dette framfor fester. Anja påpeker at fadderukene stort sett er godt gjennomført på MN-fakultetet, men at det er mer problematisk på HF- og SV-fakultetene.

3.3 Organiseringen av MNSU

Alle har på forhånd sett på [vervbeskrivelsene](#) sine som ligger på nett (eventuelt i samarbeid med andre som har samme vervtittel). Målet med denne saken er å se om vervbeskrivelsene er utdaterte, om det er oppgaver som burde ha stått i beskrivelsen, eller om vervet i sin helhet burde omstruktureres. Det skal også vurderes antallet personer nødvendige per verv, eventuelt om en burde danne "komiteer" til de større vervene.

Nedenfor følger noen viktige punkter som ble tatt opp under diskusjonen. Når neste møteinnkallelse sendes ut vil det ligge vedlagt forslag til vervendringer, sendt inn av de som per i dag har de ulike vervene.

Fagutvalgsansvarlige, ved Mali og Kristin. Noe diskusjon rundt i hvor stor grad det er deres ansvar å holde kontakt med fagutvalgene. Ina fremmer et forslag om å få bedre kommunikasjon om det viktigste som tas opp i MNSU, for eksempel ved å sende ut et lite, komprimert sammendrag av hva som skjer i MNSU etter hvert MNSU-møte. Alle medlemmene stiller seg positive til Inas forslag. I forlengelsen av dette stilles det også spørsmål ved den felles Facebook-gruppen for MNSU og fagutvalgene, denne er død nå og vi vil antakelig ikke prøve å få liv i den med det første, det prioriteres å sende ut mail som beskrevet over.

Punktet "Organisator for FULF" flyttes over på Ina. Punktet om at de fagutvalgsansvarlige skal orientere MNSU om hva som skjer i fagutvalgene fjernes, da dette kan tas opp av de enkelte fagutvalgsmedlemmene i MNSU. Derfor må vi bli flinkere til å bruke orienteringene på starten av møtet til å fortelle om saker som har blitt tatt opp i fagutvalgene. I tillegg foreslås det å legge til et punkt om at fagutvalgsansvarlige har ansvar for å oppdatere fagutvalgs- og lederlistene, samt at vervet deles mellom to personer, eksempelvis én kommunikasjonsansvarlig og én arrangementsansvarlig.

PR- og rekrutteringsansvarlig, ved Emilie. Få endringer foreslått, men IT-ansvarlig bør ikke lenger være medansvarlig i opprettholdelsen av sosiale medier. Noen presiseringer blir foreslått lagt til, men ingen punkter fjernet. Foreslås også at MNSU lager en "infoside" som kan vises på skjermene rundt om på MN-fakultetet, dette stiller medlemmene seg positive til. Forslag om at tre medlemmer bør inneha dette vervet.

Bokskapsansvarlig, ved Emilie. Det foreslås noen presiseringer, samt at punktet om boksalg i fadderuken fjernes, da dette er utdatert. Forslag om at to medlemmer bør dele på dette vervet.

IT-ansvarlig, ved Ina (mottatt forslag per e-post av Sverre). Fjernet punktet om at nye medlemmer skal legges i gitte grupper med tilgang til Vortex, da det kun er et fåtall av medlemmene som skal ha tilgang til å redigere nettsidene. Foreslått at IT-ansvarlig ikke skal ha ansvar for å bytte passord på MNSU-brukeren, men punktet fjernes ikke, da det er lurt å ha en bruker med fri printerkvote. Det er foreslått en generell forenkling av punktene. Det foreslås også å legge til at IT-ansvarlig skal ha ansvar for å vedlikeholde Google Drive-en til MNSU.

Anja og Paul Magnus, kontoransvarlige. Foreslås at vervet innehas av kun én person, da det er relativt lite å gjøre. Det foreslås også at den kontoransvarlige har ansvar for at medlemmene er satt opp på kontortider. Eventuelt kan også de kontoransvarlige ha ansvar

for kontornøkklene om nøkkelsystemet ordnes, dette bør dog avklares med økonomiansvarlig (som per i dag innehar ansvaret), da det er penger involvert.

Vervbeskrivelsene for økonomiansvarlig og nestleder ser greie ut. Lederbeskrivelsen ser også grei ut, men forslag om å fjerne punktet som sier at det er leders oppgave å finne passende kandidater til verv. I tillegg vil punktet om innkalling til valg av studentparlamentsmedlem endres, da dette er feilaktig uttrykt.

Neste møte vil det bli en omstrukturering av vervene og man kan bytte verv om man ønsker dette. Bokskapsansvarlig neste semester bør være med på klippingen, derfor vil bokskapsansvarlig kunne velges før neste møte (valget tas per e-post).

4 Vedtakssaker

4.1 Ny vara til STUT (gutt)

Sverre valgt til ny vara for STUT ved akklamasjon.

5 Eventuelt

5.1 Dato for neste møte

Verken leder eller nestleder kan torsdag 3. mars, da neste møtet egentlig skal være. Neste møte blir derfor onsdag 2. mars klokken 16.15, vi prøver å avslutte presist klokken 17.30.

6 Møtekritikk

Møtet varte fem minutter over tiden. Det var bra vi hadde god tid, da de tre diskusjonssakene (særlig sak 3.3) tok lang tid å diskutere. Alle må huske å følge reglene for god møtekultur; gi tegn dersom en vil si noe.