

Referat fra MNSU-møtet 21. april 2016

MNSU-kontoret i Vilhelm Bjerknes' hus klokken 16:15-17:30.

1 Formelt

Til stede: Ina, Emilie, Mathias, Christina, Sverre og Margrethe.

Meldt forfall: Hanne, Anja, Marcus, Morten og Kristin.

1.1 Valg av ordstyrer og referent

Ina som ordstyrer, Emilie som referent.

1.2 Godkjenning av innkalling

Godkjent.

1.3 Godkjenning av referat

Godkjent.

1.4 Godkjenning av dagsorden og tidsplan

Godkjent.

1.5 Saker til eventuelt

Ingen saker til eventuelt.

2 Orienteringer

Medlemmene orienterer om hva de har gjort siden sist. Her er det bare lov med spørsmål til den som orienterer. Ingen diskusjon.

2.1 Innkommet post og e-post

Vi har mottatt følgende e-poster siden sist:

- Informasjon om utlysning av studiekvalitetsmidler (2. mai), samt allmøte 25. april kl. 15.00 i Sophus Lie angående høringen rundt SAB-rapporten (se asterisk under "2.2 Fra leder"). E-posten ble sendt videre til fagutvalgslederne som informasjon.
- SAB-prosessen – invitasjon til høring 25. mai, se for øvrig asterisk under "2.2 Fra leder".
- Undervisningsprisen til Studentparlamentet. Det skal her være med én representant fra enten Medisinsk studentutvalg (MSU), Odontologisk studentutvalg (OSU) eller MNSU. Morten har meldt seg og vil være vår representant.

2.2 Fra leder

Siden forrige møte i MNSU har leder holdt på med følgende:

- Stemt og oppmuntret andre til å (generelt) stemme ved SP-valget
- Forsøkt å fikse tilgang/avn i banken og i Brønnøysundregisteret
- Stilt med et lag fra MNSU på Tørriscurlingen til Proton

- Arrangert “Dekangrilling”
- Søkt om støtte til “Dekangrilling” (penger), som vi har fått (positivt) svar på allerede
- Fakultetsstyremøte forrige mandag. Her var en av sakene nevnte SAB-rapport*, ellers var det få viktige vedtakssaker.
- Har, i samråd med Anja, snakket med Knut Mørken om hva som er, og hva som burde være, minstekravet for å være ansatt som underviser ved UiO. Mørken inviterte til et møte med MNSU-medlemmer interessert i temaet. Ta kontakt med Ina dersom du vil være med på dette møtet.

* SAB (Strategic Advisory Board) har sett på ulike forhold ved UiO, som undervisning, tverrfaglighet og beslutningsstruktur. Sistnevnte er saken som behandles nyeste utkomne SAB-rapport. Her vurderes det blant annet hvorvidt beslutningsstrukturen til UiO (med én rektor som har en linje av akademisk ansatte under seg og én universitetsdirektør som har en linje av administrativt ansatte under seg) understøtter UiOs strategiske mål. I rapporten presenteres et forslag om å endre UiOs styreform til å omfatte én leder for begge de nevnte linjene. Dette er det dog ikke bred enighet om – også i rapporten framkommer flere ulike standpunkter.

Saken skal på høring 25. mai og fakultetet arrangerer et allmøte om saken 25. april klokken 15.00 i Sophus Lies auditorium for å orientere om saken. På fakultetsstyremøtet i mai vil Ina, og den andre studentrepresentanten Vebjørn Andersson, avgi sin stemme på vegne av studentene. Et negativt utfall dersom beslutningsstrukturen endres, kan være at studentene får dårligere innflytelse på valg av leder.

2.3 Fra MNSU-medlemmene

Alle informerer kort om hva de har gjort siden sist.

- **Christina:** har holdt valgnøytral stand og vært grillmester på dekangrillingen. Det har vært lite aktivitet i GFU, men høstens fadderuke planlegges.
- **Mathias:** har stått på valgnøytral stand. FFU har evaluert masterpresentasjoner og spinntur (hyttetur for FYS-MEK1110), planlegger for øyeblikket nye arrangementer, og har diskutert studiekvalitetsmidlene som Ina sendte e-post om.
- **Sverre:** har vært med på tørriscurling og stått på valgnøytral stand. Har også snakket med Kristin om at UiO sannsynligvis skal kvitte seg med Fronter. Kristin ønsker innspill på hva en plattform skal kunne tilby; Sverre har kommet med mange forslag.
- **Margrethe:** har vært på strategiseminar med instituttet, holdt faglig møte om HIV og AIDS med fagutvalget, og jobbet med at Farmasøytisk institutt skal kjøpe inn kalkulatorer til bruk på eksamen. Dette er et ønske fra instiuttlledelsen for å hindre at studentene jukser på eksamen ved å lagre tekst og/eller formler på kalkulatoren.
- **Emilie:** har vært på STUT-møte, der særlig den nye masterporteføljen (i forbindelse med InterAct) ble diskutert, og fagutvalgsmøte, der det ikke ser ut til at FuMBV kommer noen vei med å få studenter inn i emnekomiteene. Emilie skal følge opp sistnevnte sak videre.

2.4 Økonomiorientering

Ina viderefremidler en beskjed fra Morten – MNSU har fått utbetalt 5 000 kr fra SP (dette får alle studentutvalg dersom de søker om det).

3 Diskusjonssaker

3.1 Valgdeltakelsen på MN i forbindelse med SP-valget

Oppslutningen i SP-valget økte fra rundt 14 % i fjor til omkring 18 % i år. MNSU arrangerte to valgnøytrale stander der studentene ble oppmuntret til å stemme. MNSU synes jevnt over dette var godt gjennomført; vi la oss på et overkommelig nivå (to dager med stand á fire timer). Til neste gang må vi huske å koordinere standen med realfagsbiblioteket, da onsdagsstanden ble noe amputert grunnet bibliotekets arrangement.

3.2 Dato for allmøtet

MNSUs allmøte må planlegges og vi bestemmer dato, mat og eventuell gjesteforelesning. Ina har på forhånd lagt ut en poll i Facebook-gruppen, med forslag om å holde allmøtet i uke 19; 9., 10., 11. eller 12. mai. Ni MNSU-medlemmer har svart at de kan onsdag 11. mai. MNSUs allmøte vår 2016 blir derfor onsdag 11. mai klokken 17.15.

Videre diskuteres matservering. Da vi holder allmøtet i uke 19 kan vi grille de resterende pølsene fra Dekangrillingen, dette er samtlige tilstedeværende medlemmer om at er en god idé, andre forslag, som pizza eller tacogryte i RF-kjelleren, forkastes. Dersom vi vil grille på plenen bak VB kan vi snakke med RF om de fortsatt har mulighet til å åpne nødutgangen ut til denne plenen fra auditorium 1 på VB. Det poengteres også at et mindre auditorium er et mer passende lokale, da det sjelden dukker opp flere enn at et lite auditorium vil fylles.

MNSU er enige om at det bør holdes et populærvitenskapelig foredrag etter allmøtet, før bespisning. Nedenfor følger en liste over forslag til aktuelle forelesere, Ina vil kontakte dem:

- Jørn Hurum (kan snakke om Ida?)
- Stipendiaten til Jørn Hurum
- Einar Uggerud (har nylig mottatt ni millioner fra Forskningsrådet for å forske på "kunstig fotosyntese")
- Sunniva Rose (har hatt en del blogginnlegg om hva ordet "natural" egentlig betyr)
- Carl Henrik Gørbitz (kjemi)
- Øystein Foss (knallforelesning)

Når vi har fått svar angående foredrag vil Aksel lage plakater og vi forsøker å spre arrangementet på Facebook. Ina lurer videre på om det er noe annet MNSU må huske å informere studentene om på allmøtet. Grunnet knapt med tid vil vi ta opp igjen dette på neste møte.

3.3 Rekruttering av nye medlemmer

Ina minner om at vi må begynne å tenke på å rekruttere nye medlemmer til allmøtet; det er bedre om vi finner "for mange" enn for få. Det beste er om MNSU består av studenter fra hele fakultetet, det er derfor flott hvis alle kan tenke på om de kjenner noen som kunne vært interessert i å være med. Aktuelle kandidater meldes til rekrutteringsansvarlige Kristin som prøver å få oversikt over hvordan vi ligger an i forhold til medlemmer fram mot allmøtet.

Vi skal også stå på stand før allmøtet for å informere om oss selv. Det diskuteres om vi bør holde én eller to stander og varigheten på disse. Christina foreslår mandag 9. mai 10-14, i tillegg skal vi forsøke å få satt opp en stand tirsdag 10. mai (tidspunkt ikke fastsatt).

For å promotere allmøtet og rekruttere nye medlemmer diskuterer vi flere strategier. Vi ønsker å bruke noen hundrelapper på å promotere arrangementet på Facebook, dette gjør vi i tråd med budsjettet. Det nevnes også at siden til MNSU må brukes mer aktivt – det må

være en grunn til at studentene skal like siden. I tillegg foreslås promotering av allmøtet i forelesninger. Vi vil sette opp en plan for dette, enten på neste møte eller per e-post.

3.4 Dekangrilling – evaluering

Oppmøtet på dekangrillingen var svært lavt, en stor andel av de oppmøtte var fra MNSU og/eller Realistlista. Det foreslås å holde et slikt arrangement en annen dag enn en fredag, da det er svært stille på Blindern på fredager, og eventuelt også la arrangementet starte tidligere for å lokke sultne/kaffetørste studenter ned fra leseområdene på VB.

Ellers er det generell enighet om at konseptet er godt; det åpnes for å stille spørsmål til ledelsen og gjør således de øverste ansatte på fakultetsnivå mer tilgjengelige for studentene. Ledelsen ga for øvrig også uttrykk for at dette var noe de gjerne kunne stille opp på igjen. Alt i alt var det et gøyalt arrangement.

Til neste gang bør arrangementet imidlertid planlegges og promoteret bedre. Det bør også poengteres tydeligere at dette er et lavterskeltilbud for alle studenter – en trenger ikke nødvendigvis å lure på noe for å møte opp. Det foreslås å arrangere det i samarbeid med Realfagsbiblioteket for å nå enda flere studenter. Det kan også være en idé å arrangere en Dekangrilling allerede til høsten, slik at arrangementet ikke blir glemt til neste vår grunnet utskifting av medlemmer i både MNSU og Realistlista.

3.5 Møte med fakultetet

Neste møte med fakultetet er onsdag 27. april kl. 14.15, det blir et formøte kl. 13.45 slik som sist. Vi diskuterer saker å ta opp. "Hva skal MNSU jobbe med i 2016"-dokumentet i Google Drive har i liten grad blitt oppdatert siden forrige møte med fakultetet.

Sverre lurte på hva utfallet av saken om eksamener som krasjer og mulighet for å conte den ene eksamenen ble, på forrige møte. Ina opplyser om at fakultet stadig mener at det kun bør være mulig å søke om å få ta conte-eksamen dersom det er eksamener i obligatoriske fag som krasjer. Selv om dette hindrer studenter i å velge fag de har lyst til, er fakultetet redde for at det vil bli en strøm av studenter som vil søke om å få ta conte-eksamener dersom det åpnes for en mildere søknadsbehandling. Da saken ble tatt opp på forrige møte var det vanskelig å komme noen vei med forslaget, dersom vi ikke har nye argumenter ser Ina derfor liten grunn til å ta opp saken igjen.

Anja har sendt inn en sak i forkant av møtet. Eksamensnettverket ved UiO hadde møte 30. mars, hun lurte derfor på hva som ble konklusjonen angående alfabetiske versus tilfeldige kandidatnumre på eksamen.

Ingen øvrige saker ble tatt opp som aktuelle til møtet med fakultetet.

3.6 Neste møte

Rulleringen mellom møter på tirsdager og torsdager tilsier at neste møte blir tirsdag 3. mai.

4 Vedtakssaker

Ingen vedtakssaker.

5 Eventuelt

Ingen saker til eventuelt.

6 Møtekritikk

Møtet varte litt over tiden, men diskusjonssakene var interessante.