Referat

MATEMATISK-NATURVITENSKAPELIG STUDENTUTVALG

Fra: Sara Mediå
Til: Studentutvalget ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Kopi til: Fagutvalgene ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Dato: 07.02.2021

MNSU-styremøte 03-2021

Det innkalles med dette til ordinært møte i Matematisk-naturvitenskapelig studentutvalg

Møtedato: 08.02.2021
Møtetidspunkt: 1615-1655
Møtested: Zoom

O: Orienteringssak. V: Vedtakssak. D: Diskusjonssak

20 2021	Godkjenning av innkalling Godkjent		V
21 2021	Valg av ordstyrer og referent Godkjent		V
22 2021	Godkjenning av referat Godkjent		V
23 2021	Orienteringer **Nestleder**: Arbeidsforum i morgen, erfaringsoverføringer. **MFU**: Tatt tak i mat1120 saken, instituttet har orientert om saken, men prosessen fortsetter. **FUI:** IN2140 har ikke tilstrekkelig god digital undervisning, FUI er blitt forespurt å ta det opp med instituttet. Har planer for saksgang. FUI er positiv til kursevaluering på semestersidene. **FFU:** Allmøte gjennomført, valgt ny leder og nestleder. **STUT:** Eksamen H20 er blitt tatt opp i STUT. Det kommer nye nettsider på UiO. Fysikk ønsker å videreføre R2-kravet, geo og bio ønsker det ikke. Ordningen for egenmelding på eksamen videreføres til september 2021.	10min	O

Referat

MATEMATISK-NATURVITENSKAPELIG STUDENTUTVALG

24 2021	Møtesaker med fakultetet Leder orienterer om innsendte saker. Alle orienterer om sin erfaring med begrunnelse på sensur. Det kommer frem at det er veldig store sprik i begrunnelser. Enkelte fag gir kun kvantitative vurderinger fra oppgavene, som egentlig er helt ubrukelige. Tilsynelatende er det helt opp til de enkelte faglærere hvor gode begrunnelsene er. Farmasi hadde en hendelse hvor de ikke gjennomførte de begrunnelsene de hadde blitt bedt om på grunn av en feil i systemet, og at de ikke anså	15min	D
25 2021	Emneevalueringer **SP-representant:** Det blir vanskeligere å rekruttere studentrepresentanter (til hvert emne, ansvarlige for å gi tilbakemelding til foreleser) dersom man krever mer av dem. Dette har vært et problem på enkelte matematikk-emner. **Farmasi:** Emneevaluering for alle labøvelser, emnevaluering med avvik diskuteres med studentene. **Fysikk:** Opplever at de instituttene ikke alltid følger opp emneevaluering, det å publisere det vil gjøre det mer transparent og øke presset på instituttet til å forbedre problemene. Vi kan kreve at emneevalueringene sendes til studentene som har hatt emnet iht. universitetsstyrets vedtak om kvalitetssystemer.	15min	D/V
26 2021	Eventuelt Representant, og 2 vararepresentanter kan ikke komme på et ekstraordinært fakultetsstyremøte. 22. februar, leder etterspør om det er noen		O/D

Referat

MATEMATISK-NATURVITENSKAPELIG STUDENTUTVALG

andre som kan møte. Økonomiansvarlig melder seg.

27 2021 Møtekritikk

Check out 40min

Sara Mediå

Leder for Matematisk-naturvitenskapelig studentutvalg

23 Orienteringer

24 Møtesaker med fakultetet

I forbindelse med møte mellom MNSU og fakultetet på torsdag (kl. 14) er det ønskelig at styret diskuterer sakene og klargjør hvilke evt. spørsmål vi ønsker å stille. Sakene som blir tatt opp er som følger:

1. Status korona - ELID-emner; master studenter (tilgjengelighet til utstyr, får de nok støtte fra institusjonen); internasjonale studenter; generell forutsigbarhet for alle studenter (prøveeksamen)
2. Emneevalueringer - innhenting ved forskjellige institutt, hvordan informasjonen blir brukt, og hvordan dette synliggjøres for studenter *(Dette punktet vil bli tatt opp i sak 15.)*
3. Standard på sensurbegrunnelser

Som et generelt punkt ønsker jeg at studentutvalget skal få en oppdatering på ulike saker som korona-pandemien og tilhørende restriksjoner har affektert den siste tiden. Som nevnt over er noen av spørsmålene hva som skjer med ELID-emner ("essensielt læringsutbytte, kan ikke gis digitalt"), som for eksempel laboratorieøvelser.

Sensurbegrunnelser er ofte noe studenter klager over, der begrunnelsen ofte har ordlyd slik som "se løsningsforslag". Jeg ønsker å ta opp dette punktet med fakultetet for å se om det kan utarbeides bedre standarder for sensurbegrunnelser. Hvilke erfaring har fagutvalgene med dette?

25 Emneevalueringer

To uker siden diskuterte styret emneevalueringer, og bestemte oss for å ta det opp igjen på dette møtet. Forrige gang snakket vi om de forskjellige måtene instituttene håndterer emneevalueringer på, hvordan øke svarprosenten, og publisering av resultater.

Et revidert Kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ved UiO ble vedtatt i desember 2020. Under punkt 3. Kunnskapsgrunnlag for kvalitetsarbeid, Emneevalueringer står det at "Den emneansvarlige utarbeider

Referat

MATEMATISK-NATURVITENSKAPELIG STUDENTUTVALG

en kortfattet oppsummering av studentenes/ph.d.-kandidatenes viktigste tilbakemeldinger, eventuelle justeringer som er gjort og mulighetene for videreutvikling av emnet. Oppsummeringen skal deles med emneeier og studentene/ph.d.-kandidatene som har deltatt." Dette er noe vi kan pushe fakultetet på, spesielt når det er blitt vedtatt i Universitetsstyret. I denne ordningen er det kun emneansvarlig som har ansvar for å utarbeide rapporten; vil det være mulig å kunne gjøre det standard å inkludere studentrepresentanter og gruppelærere i gjennomgangen? I ordningen deles også rapporten kun med de som har tatt emnet; er dette nok, eller ønsker MNSU at rapportene publiseres slik at alle kan få innsyn?

26 Eventuelt

27 Møtekritikk