

Sensur av masteroppgaven, sensorskjemaer og den muntlige høringen

STUT 13.11.24

Kort historikk

- I 2010 nedsatte NRT og Nfmr en arbeidsgruppe ledet av Carl Henrik Gørbitz. Målet var et felles forslag til generiske karakterbeskrivelser for masteroppgaver innen MNT-fag.
- I tillegg skulle arbeidsgruppen lage forslag til sensor- og veiledervurdering + standardiserte sensurskjemaer.
- I 2013 ledet Jaan Erik Roots en arbeidsgruppe som skulle samstemme forslaget fra Gørbitz' arbeidsgruppe med UiOs regelverk og rutiner.
- Roots' anbefaling ble vedtatt av dekanat og har vært gjeldende siden 01.04.14.

Kararakterbeskrivelse

- Ikke lenger en del av vedlegg til vitnemål
- Refleksjoner rundt beskrivelsene slik de står i dag? Behov for justering?

Generisk karakterbeskrivelse for masterarbeider/-oppgaver

Karakter / betegnelse	Beskrivelse
A Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg og viser et i nasjonal sammenheng åpenbart forskertalent og/eller originalitet. Kandidaten har meget god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder og viser fagkunnskap på svært høyt nivå. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå. Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en overbevisende måte, innehar alle tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre meget avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider svært selvstendig. Arbeidet fremstår som svært omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig svært godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser svært god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag. Opgavens form, struktur og språk ligger på et svært høyt nivå.
B Meget god	Meget god prestasjon som klart skiller seg ut. Kandidaten har meget god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå. Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en solid måte, innehar de aller fleste tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider meget selvstendig. Arbeidet fremstår som omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig meget godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser meget god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag. Opgavens form, struktur og språk ligger på et meget høyt nivå.
C God	God prestasjon. Kandidaten har god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er hovedsakelig godt definert, men kan inneholde uklare formuleringer. Kandidaten benytter relevante faglige metoder på en god måte, innehar de fleste relevante tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre ganske avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider selvstendig. Arbeidet fremstår som godt med innslag av kreativitet. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og begrunnet og er koblet til problemstillingen. Kandidaten viser god evne til kritisk refleksjon og skiller vanligvis tydelig mellom eget og andres bidrag. Opgavens form, struktur og språk ligger på et godt nivå.

Sensorveiledning ved sensur av masteroppgaven

Sensorveiledning ved sensur av masteroppgaver

Sensor vurderer for hvert punkt i hvilken grad kandidaten har oppnådd disse målene. Oppgaven skal vurderes etter alle kriteriene. Det skal legges sterkest vekt på kriteriene i den første fargede gruppen, deretter kriteriene i første hvite gruppe, deretter kriteriene i den andre fargede gruppen, og minst vekt på siste kriterium.

Arbeidet

Viser arbeidet kreativitet og/eller bidrar til nytenkning/nyskapning? Gir arbeidet inntrykk av å være spesielt omfattende? Hvordan vurderes kvaliteten på og betydningen av ny kunnskap/ nye resultater som er generert i arbeidet?

Analyse og diskusjon

Er analyse, fortolkning/syntese og diskusjon faglig fundert og begrunnet og tydelig koblet til problemstillingen? Ligger diskusjonen på et høyt faglig nivå? Kan kandidaten anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder og plassere resultatene i en større sammenheng?

Kritisk refleksjon

Gir kandidaten en rimelig vurdering av betydningen av resultatene? Forholder kandidaten seg kritisk til ulike informasjonskilder? Er usikkerhetsmomenter som metodefeil, målefeil og annet vurdert og diskutert? Er relevante fag-, yrkes-, og forskningsetiske problemstillinger analysert?

Eget bidrag/måloppnåelse

Evner kandidaten klart å skille eget bidrag fra andres? Inneholder det skriftlige arbeidet en konklusjon der resultatene oppsummeres på en god måte med vurdering av i hvilken grad målene er nådd? Foreligger et fornuftig og begrunnet forslag til ytterligere undersøkelser eller potensialet for slike?

Faglig forankring

Er det teoretiske og faglige grunnlaget godt beskrevet slik at arbeidet blir satt inn i fagfeltets internasjonale forskning?

Teoretisk innsikt

Dokumenterer oppgaven, og spesielt innledningen, at kandidaten har avansert kunnskap om fagfeltets teori og metoder generelt, og spesialisert innsikt i et avgrenset område av spesiell betydning for oppgaven?

Målbeskrivelse

Er målene og/eller aktuelle hypoteser presentert på en klar og forståelig måte?

Struktur

Har det skriftlige arbeidet en stringent oppbygning (normalt IMRaD: Introduction, Methods, Results and Discussion)? Er arbeidet generelt oversiktlig?

Språk

Kan kandidaten presentere problemstilling og resultater med nødvendig faglig presisjon? Er den godt lesbar med høy kvalitet på språket som er benyttet?

Form

Er det benyttet en enhetlig stil for referanser, figurer og tabeller? Er kvalitet på figurer og tabeller tilfredsstillende? Behersker kandidaten fagområdets uttryksformer?

Ferdighetsnivå

Behersker kandidaten relevante metoder og bruker dem i eget arbeid på en hensiktsmessig og integrert måte?

Bør karakter på
den skriftlige
oppgaven vises
på vitnemålet?

Sensurprotokoll

Vurdering av masteroppgave og avsluttende presentasjon og eksaminasjon

Student	Fødselsnummer	Emnekode	Termin
Masteroppgavens tittel			
Karakter for masteroppgaven (skriftlig):			
Karakter etter presentasjon/eksaminasjon (vitnemålskarakter):			

Den muntlige høringen

- Opplever dere at den muntlige høringen har endret seg siden de nye retningslinjene ble vedtatt i 2014?
- Opplever dere at det er tilstrekkelig klart for intern og ekstern sensor hva som skal vurderes i den muntlige høringen? Er det oppgaven som vurderes også i den muntlige høringen, eller er det kandidatens presentasjon og formidlingsevne?
- I hvor stor grad bør klargjøringer av det som er skrevet i masteroppgaven og som ev. blir diskutert under den muntlige eksaminasjonen telle i vurderingen av sluttkarakter?
- Blir oppgaven bedre av at kandidaten klargjør noe som vedkommende ikke tenkte på da oppgaven ble skrevet? Er det oppgaven eller studentens ferdighetsnivå utover det som er skrevet i oppgaven som skal vurderes?