Annullert masteroppgave, vedtak ikke mottatt ennå

- Studenten fikk opptak til et masterprogram i informatikk høsten 2023.
- Våren 2024 leverte studenten et obligatorisk essay som alle masterstudenter på Institutt for informatikk må levere etter at de har fått opptak til studiet.
- Som masterstudent deltok studenten på noen møter og felles datainnsamlinger sammen med andre masterstudenter som hadde oppgaver relatert til samme prosjekt, men de fleste møtene var han ikke til stede på.
- Veilederne oppfordret studenten flere ganger til å møte til veiledning for masteroppgaven, men etter oktober 2025 har han ikke hatt kontakt med dem.
- Han leverte aldri noen utkast til masteroppgaven til veilederne, noe som er svært uvanlig.
- Studenten kontaktet ikke veilederne før han leverte oppgaven, selv om han hadde fått beskjed fra studieadministrasjonen ved instituttet om å gjøre det.
- Masteroppgaven ble levert 29. mai i år.

Det veilederne reagerte på i masteroppgaven

- Da veilederne hadde lest studentens innleverte masteroppgave så fikk de en klar mistanke om at den bar preg av svært utstrakt bruk av kunstig intelligens og at den gir inntrykk av å være et mer selvstendig arbeid enn den faktisk er. De anser omfattende bruk av KI i en masteroppgave uten at dette oppgis som referanse/kilde på lik linje med å fremstille andres arbeid som sitt eget.
- Studenten ble invitert til et møte med veilederne og forelagt mistanken. Han fikk mange spørsmål fra veilederne om ting de vurderer som faglig feil eller brukt i feil kontekst, og på svært mange spørsmål kunne ikke studenten gi forståelige forklaringer.
- Masteroppgaven har et omfang på linje med en stor doktorgradsavhandling i fagfeltet. 82 997 ord uten appendiks er 30 % lengre enn en doktorgradsavhandling av normal lengde. Fra kapittel 1 «Introduction» til kapittel 6 «Conclusion» er det 155 veldig tettskrevne sider med til dels liten font.
- Studenten har ikke levert noen utkast til veilederne gjennom studietiden, og masteroppgaven fremstår som at den er skrevet i løpet av ca. et halvt år.
- Grammatikken og kompleksiteten på mange av begrepene er skrevet på et hyperakademisk språk og på et langt mer språklig avansert nivå enn professorer og andre faglig erfarne personer bruker.
- Konteksten formuleringene inngår i gjør at innholdet ofte er meningsløst.
- Det er brukt mange avanserte begreper som ikke brukes i det aktuelle fagfeltet, verken av forskere eller andre, og som i tillegg brukes feilaktig i forhold til vanlig bruk i andre fagfelt.
- Den omfangsrike oppgaven inneholder ingen figurer. Veilederne har aldri sett en så lang vitenskapelig tekst uten en eneste figur. Det er vanskeligere for kunstig intelligens å generere gode figurer enn tekstbaserte tabeller.
- Noen steder i teksten er det svært lange avsnitt, noe som bryter med normal skrivestil. For eksempel er teksten på side 39 svært tettpakket, med bare to avsnitt på henholdsvis 486 og 485 ord.

MNs argumentasjon for at studentens masteroppgave burde annulleres p.g.a. forsøk på fusk.

For at det skal kunne reageres mot forsøk på fusk så må det sannsynliggjøres at studenten bevisst eller grovt uaktsomt har brukt kunstig intelligens på en ulovlig måte når han har skrevet masteroppgaven. MN-fakultetet mener at i hvert fall kravet om grov uaktsomhet er oppfylt. Studenten har klarert på side iv i oppgaven at han har brukt kunstig intelligens, men siden han i liten grad kan forklare spørsmål om begreper i oppgaven og har levert en oppgave som er mye mer omfattende enn en vanlig masteroppgave, så synes det som om han ikke har hatt det kritiske blikket han må ha når han bruker kunstig intelligens i forbindelse med skriving av en masteroppgave. Den akseptable måten å bruke kunstig intelligens på har gått over i en uakseptabel måte å bruke det på. Studentens uttalelse om at en student ikke behøver å forstå alt som skrives i en masteroppgave understreker dette. Resultatet er at masteroppgaven i altfor liten grad fremstår som skrevet av studenten selv. Det er ikke hans stemme som formidler forskningsresultatet i oppgaven, han mangler forståelse for mye av det faglige innholdet i oppgaven, og oppgaven har et veldig komplisert språk og setningsoppbygging som sannsynligvis ikke er skrevet naturlig av et menneske. På den måten fremstår det som overveiende sannsynlig at studenten har levert en masteroppgave som ikke er et selvstendig forskningsarbeid, og MN-fakultetet mener at dette fremstår som forsøk på fusk.

§ 5.1 Eksamensformer og forkunnskapskrav

(1) Ved Universitetet i Oslo kan følgende eksamensformer benyttes hver for seg eller sammen for det enkelte emnet:

- hjemmeeksamen
- klinisk prøve
- mappeeksamen
- **masteroppgave**
- **muntlig presentasjon, individuell**
- muntlig presentasjon i gruppe
- **muntlig prøve, individuell**
- muntlig prøve i gruppe
- praksis
- praktisk prøve
- rapport
- skriftlig oppgave, individuell
- skriftlig oppgave i gruppe
- skriftlig prøve, individuell
- deltagelse (bare for obligatoriske aktiviteter)
- øving (bare for obligatoriske aktiviteter)

§ 2.5 Forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Oslo

Krav til sammensetning av graden master

(7) Ved Universitetet i Oslo skal masteroppgaven utgjøre det **selvstendige arbeidet** som kreves for å oppnå graden master. Masteroppgavens omfang skal være i samsvar med kravene i Forskrift om krav til mastergrad. Det er **obligatorisk med veiledning** av masteroppgaven. Fakultetet oppnevner eller godkjenner veilederen.

Noen avklaringer på e-post med sentraladm.

Vi mener at avsluttende muntlig mastereksamen i mye større grad enn før må brukes til å kartlegge hvor stor forståelse kandidaten har for det som er skrevet i den innleverte masteroppgaven. Vi ser nok også for oss at den muntlige eksamen i mange tilfeller kan få lengre varighet enn 1 time som har vært vanlig til nå.

Når studenten skal forsvare et stort arbeid, høres det helt umiddelbart ikke urimelig ut med muntlige eksamener som varer en time eller mer. Har dere vurdert om det kan inngå typ presentasjoner, «prøveforelesninger» eller andre elementer enn en samtale mellom student og sensorer?

Nå vil nok problemstillingen i større grad være om karakteren som ble satt for masteroppgaven kan opprettholdes, eller om forståelsen for det som er skrevet fremstår som for dårlig og at karakteren derfor må justeres ned. Å justere ned kan i så fall bety hele skalaen, fra f.eks. A på den innleverte masteroppgaven til F. Et eller annet sted på veien her vil det da kunne bli spørsmål om det heller bør opprettes sak om forsøk på fusk. Det vil nok være behov for en viss grensedragning for hva som skal til for at den grensen skal ansees som overskredet.

En muntlig eksamen kan være justerende, og da er det muntlig karakter som blir endelig karakter for kombinasjonen av oppgave og muntlig justering. Justeringen etter muntlig mastereksamen er vanligvis svært forsiktig, typ ett karaktertrinn opp eller ned, men hele karakterskalaen står til rådighet, og mange presiserer dette i emnebeskrivelsene. Justeringen kan ta studenten fra A på oppgaven til F på helheten, selv om dette ikke er så vanlig. Justeringen kan i teorien også ta studenten fra E på oppgaven til A på helheten, selv om det nok er ganske usannsynlig. Poenget er at kommisjonene framstår som mye mer forsiktige enn det reelle handlingsrommet deres.

En muntlig eksamen kan ha sin egen vekt, men da vil oppgaven også måtte ha sin egen vekt. Da er det ren matematikk som avgjør karakteren på helheten.

I § 6 i Forskrift om krav til mastergrad heter at «Det selvstendige arbeidet skal vise forståelse, refleksjon og modning», og det må vel gjenspeile hele prosessen med masteroppgaven, og ikke bare det som er skrevet i selve oppgaven. Den faglige forståelsen og modningen må også kunne vises under en muntlig eksamen dersom sensorene av ulike grunner stiller spørsmål ved det som er skrevet.

MNs masterreglement, punkt 4.3.7, 11. avsnitt

Masteroppgaver med oppgavekarakter F eller endelig karakter F kan innleveres på nytt i bearbeidet form innen 6 uker for oppgave på 30 studiepoeng, innen 9 uker for oppgave på 45 studiepoeng, og innen 3 måneder for oppgave på 60 studiepoeng dersom sensorene vurderer det som mulig å oppnå en bestått karakter innen disse fristene. For å kunne innlevere masteroppgaven i bearbeidet form må den opprinnelige oppgaven oppfylle alle strukturelle krav til en godkjent masteroppgave slik at den kan vurderes etter beskrivelsene i sensorveiledningen.