Vurdering av masteroppgaver

STUT 28. oktober 2026

Knut og Vidar

LUB for FYS5960

Hva lærer du?

Etter å ha fullført emnet:

- kan du bidra med betydelig kunnskapsutvikling innen ditt spesialområde og dets anvendelser.
- kan
- kan
- kan
- behersker du skriftlig og muntlig kommunikasjon av omfattende faglig arbeid til spesialister.
- kan du anvende dine kunnskaper og ferdigheter på nye områder for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver og prosjekter.

Masteroppgaven er ikke lenger et pålitelig mål!

Relevant informasjon for vurdering

1. Masteroppgaven
2. KI-deklarasjon — studentens beskrivelse av selve arbeidet
3. Studentens beskrivelse av veiledningsprosessen, utenom oppgaven
4. Veileders beskrivelse av veiledningprosessen, utenom oppgaven
5. Muntlig presentasjon og høring

Eksempler

- Lite KI-bruk, solid forsvar: en kandidat har brukt lite eller ingen generativ KI i skrivearbeidet, leverer en god oppgave og viser under eksaminasjonen at hen behersker arbeidet. Dette er det vanlige tilfellet. Den endelige karakteren blir god, normalt den samme som karakteren på det skriftlige arbeidet.

- Sterk oppgave, svak eksaminasjon: en kandidat har vært åpen i sin KI-deklarasjon om svært stor grad av KI-bruk i oppgaven, og leverer en teknisk avansert og velskrevet oppgave, men klarer under eksaminasjonen ikke å gjøre rede for egne metoder eller resultater. Dette er ikke fusk — redeligheten er ivaretatt gjennom deklarasjonen — men kan likevel gi stryk, siden kandidaten ikke kan vise den kompetansen oppgaven skal dokumentere. Den endelige karakteren kan da bli F, selv om karakteren på det skriftlige arbeidet er A.

- Svak skriftlig fremstilling, sterk muntlig forståelse: en kandidat leverer en oppgave med et ujevnt eller noe uklart skriftlig uttrykk, men viser under eksaminasjonen en dyp og selvstendig forståelse av arbeidet. Den endelige karakteren kan da settes høyere enn karakteren på det skriftlige arbeidet.

Eksempler

- Omfattende KI-bruk, solid forsvar: en kandidat har deklarert utstrakt bruk av generativ KI i skrivearbeidet, men redegjør under eksaminasjonen grundig og selvstendig for alle valg, metoder og resultater. Den endelige karakteren blir da normalt den samme som karakteren på det skriftlige arbeidet — omfattende, men åpent deklarert KI-bruk er ikke i seg selv grunnlag for å sette karakteren ned.

- Dårlig samarbeid, høy måloppnåelse: veileders og studentens vurdering av prosessen viser begge at samarbeidet har vært vanskelig, men kandidaten viser gjennom oppgaven og det muntlige forsvaret solid refleksjon og høy måloppnåelse. Karakteren kan da likevel bli A — et dårlig samarbeid er i seg selv ikke til hinder for full måloppnåelse.

- Mistanke om fusk: dersom avviket ikke bare skyldes svak muntlig prestasjon, men gir grunn til å tro at kandidaten ikke selv har skrevet oppgaven eller har gitt en uriktig KI-deklarasjon, er dette ikke lenger et spørsmål om justert karakter alene. For mer informasjon om prosedyrer ved mistanke om fusk, se §12.

Oppsummert

- Lite KI-bruk, solid forsvar: en kandidat har brukt lite eller ingen generativ KI i skrivearbeidet, leverer en god oppgave og viser under eksaminasjonen at hen behersker arbeidet. Dette er det vanlige tilfellet. Den endelige karakteren blir god, normalt den samme som karakteren på det skriftlige arbeidet.

- Sterk oppgave, svak eksaminasjon: en kandidat har vært åpen i sin KI-deklarasjon om svært stor grad av KI-bruk i oppgaven, og leverer en teknisk avansert og velskrevet oppgave, men klarer under eksaminasjonen ikke å gjøre rede for egne metoder eller resultater. Dette er ikke fusk — redeligheten er ivaretatt gjennom deklarasjonen — men kan likevel gi stryk, siden kandidaten ikke kan vise den kompetansen oppgaven skal dokumentere. Den endelige karakteren kan da bli F, selv om karakteren på det skriftlige arbeidet er A.

- Svak skriftlig fremstilling, sterk muntlig forståelse: en kandidat leverer en oppgave med et ujevnt eller noe uklart skriftlig uttrykk, men viser under eksaminasjonen en dyp og selvstendig forståelse av arbeidet. Den endelige karakteren kan da settes høyere enn karakteren på det skriftlige arbeidet.

- Omfattende KI-bruk, solid forsvar: en kandidat har deklarert utstrakt bruk av generativ KI i skrivearbeidet, men redegjør under eksaminasjonen grundig og selvstendig for alle valg, metoder og resultater. Den endelige karakteren blir da normalt den samme som karakteren på det skriftlige arbeidet — omfattende, men åpent deklarert KI-bruk er ikke i seg selv grunnlag for å sette karakteren ned.

- Dårlig samarbeid, høy måloppnåelse: veileders og studentens vurdering av prosessen viser begge at samarbeidet har vært vanskelig, men kandidaten viser gjennom oppgaven og det muntlige forsvaret solid refleksjon og høy måloppnåelse. Karakteren kan da likevel bli A — et dårlig samarbeid er i seg selv ikke til hinder for full måloppnåelse.

- Mistanke om fusk: dersom avviket ikke bare skyldes svak muntlig prestasjon, men gir grunn til å tro at kandidaten ikke selv har skrevet oppgaven eller har gitt en uriktig KI-deklarasjon, er dette ikke lenger et spørsmål om justert karakter alene. For mer informasjon om prosedyrer ved mistanke om fusk, se §12.