



Veiledning mastersensur ved MN

Vidar Skogvoll

Bakgrunn

- Arbeidgruppe* våren 2025 med mandat
- Vurdere behov for endringer i nasjonale retningslinjer i avikling av mastergrad.
- Vurdere behov for endringer i MN-fakultetets sensorveiledning med tilhørende dokumenter
- Vurdere behov for endring av rammene for karaktersetting. Inkludert mulige tiltak mot karakterinflasjon og betydning av masterpresentasjonen.

*Vidar Skogvoll (KURT), Boris Vilhelm Gudiksen (Institutt for teoretisk astrofysikk), Eili Tranheim Kase (Farmasøytisk institutt), Finn-Eirik Johansen (Institutt for biovitenskap), Øystein Bergkvam (Eksamensgruppen ved MN-fakultetet), Ragnhild Kobro Runde (Institutt for informatikk), Simon Lederhilger (Matematisk institutt, representant for MNSU), Svein Tveit (Kjemisk institutt)

Arbeidsgruppas konklusjoner

- Nasjonalt:
 - Det er varierende karakterstandarder ved ulike institusjoner i Norge. Det bør settes igang et arbeid for å utjevne karakterforskjeller.
- Ved MN:
 - Behov for tydeliggjøring av rollen til **masterpresentasjonen** (det muntlige forsvaret). Hva skal vurderes i det skriftlige kontra det muntlige? Hvor mye?
 - Bruk av intern sensor varierer. Rollen er ikke tydelig definert.
 - Rollen til veilederskjemaet uklart.
 - LUB-er mellom masteroppgave-emner bør gjennomgås.
- **Sensorveiledningen bør revideres.**
 - Ordningen med egen karakter på oppgaven, og deretter endelig karakter bør videreføres.
 - Vurderes om det skal innføres differensierte kriterier på 30, 45 og 60-poengs masteroppgaver.
 - Det bør tydeliggjøres hvilke deler av oppgaven som skal vurderes.
 - Rollen til muntlig forsvar bør tydeliggjøres:
 - Verifisere eierskap og forståelse.
 - Presiseres at endelig karakter kan justeres ned etter muntlig.
 - Rollen til intern sensor bør tydeliggjøres
 - Faglig ekspert eller formalia-sjekker?
 - Vektingen mellom skriftlig og muntlig bør tydeliggjøres
 - Vi trenger tydeligere beskrivelser av kvalitetsforskjeller mellom karakterer (mer enn «adjektiver»)
 - Det behøves retningslinjer for store avvik mellom oppgave og presentasjon.
 - Vurdere sidebegrensning på masteroppgaver.
 - Punktet om «egnethet for PhD» bør fjernes.
 - Gangen i masteravvikling bør presiseres, f.eks. Med retningslinjer for formøtet mellom veileder og sensor.

Veien videre

- Jeg begynte å lage et dokument for å få oversikt over eksisterende praksis.
 - Litt uoversiktlig – mange sider, mange dokumenter.
- Litt varierende praksis mellom instituttene, men jeg har laget et slags «minste felles multiplum» i dette dokumentet.
 - Ikke ment som noe offisielt dokument, men kanskje som et utgangspunkt for en diskusjon framover.
- I tillegg har jeg lagt til noen greier som kanskje mangler – fylt ut etter beste evne. Dette har jeg markert med **rød tekst**. Se spesielt seksjon 8.
- 10 minutter til å lese litt i dokumentet og legge igjen kommentarer:
 - [LINK]
 - Kjenner dere dere igjen i dette? Hva tenker dere om de tingene jeg har lagt inn i rød tekst? Kommenter gjerne!
 - Spesielt dette med hjelpemidler.
- Hva vi gjør videre må bli en felles diskusjon, etterpå.

Forskjeller mellom instituttene

- LUB-er
- Internsensor og retningslinjer

Læringsutbyttebeskrivelser (LUB-er)

Det vanlige: X5960-emner (masteroppgave)

- kan du bidra med betydelig kunnskapsutvikling innen ditt spesialområde og dets anvendelser.
- kan du treffe kritiske og reflekterte valg blant sentrale metoder og verktøy fra forskning og arbeidsliv.
- kan du gjennomføre et forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning og i tråd med gjeldende forskningsetiske normer.
- kan du bidra til fagets utvikling og analysere dets muligheter og begrensninger: faglig, etisk og samfunnsmessig.
- behersker du skriftlig og muntlig kommunikasjon av omfattende faglig arbeid til spesialister.
- kan du anvende dine kunnskaper og ferdigheter på nye områder for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver og prosjekter.

Instituttspesifikke læringsbyttebeskrivelser

- En av kommentarene var å se revidering i sammenheng med LUB-er.
- BIOS**5960** (60p), FYS**5960**, FARM**5945** (45p), TEK-IN**5960**, GEO**5960**, AST**5960**, KJM**5960**
 - Læringsutbyttebeskrivelsene er helt like.
- MAT5960 er bittelitt annerledes (gitt som tekst i stedet for punktliste), men ikke mye.

Tema	Fysisk institutt (FYS)	Matematisk institutt (MAT)	Institutt for biovitenskap (IBV)	Andre institutter (ITS, IFI, KJM, FARM, GEO)
Intern sensors rolle	Inspektør/Moderator: Skal hindre karakterinflasjon ("ukultur"). Skal presentere kandidaten.	Logistikkansvarlig: Har hovedansvar for fremdrift, rombestilling og distribusjon av oppgaven til ekstern.	Returnerer signert protokoll. Ellers ikke omtalt	ITS: Eksamenskommisjonen vurderer vekting skriftlig/muntlig selv.
Sjekk av "Fare for stryk"	Frist: Minst 5 arbeidsdager (ett sted står det 4) før eksamen.	Ingen spesifikk dager-frist nevnt i teksten, men intern har ansvar for fremdrift.	Frist: Senest 2 arbeidsdager før eksamen. ⁶	Ikke spesifisert dagtall
Plagiatrapport	Admin sender ut. (Implisitt i kontekst av admin-oppgaver)	Intern sensor laster ned fra Inspira og sender til ekstern sensor og veileder. ⁸	Admin laster ned og sender digitalt.	ITS: Kjøres via Ouriginal (ikke Inspira?).
Innlevering	Inspira.	Inspira.	Inspira (for plagiat) + Student sender til sensorer.	ITS: E-post/FileSender (ikke Inspira) IFI/GEO/FARM: Inspira
Trykking	Dekker 4 eksemplarer. ¹⁶	Ikke nevnt	Ikke nevnt	KJM: Dekker 600 kr IFI/ITS: Dekker 4 eks FARM: Dekker <i>ikke</i> trykking ¹⁹ .

Veien videre

- Forslag 0: Gjøre ingengting
- Forslag 1: Vi setter ned en arbeidsgruppe for å revidere retningslinjene.
- Forslag 2: Jeg jobber med dette dokumentet over noen uker og kommer regelmessig tilbake til STUT med et forslag til revideringer som dere får tid til å kommentere. Resultatet blir ett dokument med felles retningslinjer for MN.
- Andre forslag?